



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магденко Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 части первой и частью второй статьи 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Магденко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением прокурора Зеленоградского административного округа города Москвы от 18 января 2006 года прекращено возбужденное производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу, по которому гражданин А.М.Магденко обвинялся в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 264 УК Российской Федерации, повлекшего по неосторожности смерть человека. А.М.Магденко дважды обращался в Судебную коллегия по уголовным

делам Верховного Суда Российской Федерации с жалобами на указанное постановление прокурора, однако ему было отказано со ссылкой на то, что по смыслу статьи 417 УПК Российской Федерации, судом, уполномоченным рассматривать его жалобы, является президиум Московского городского суда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М.Магденко просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 21, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 55 (часть 3), 56 (часть 3) пункты 1 и 2 части первой и часть вторую статьи 417 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные законоположения устанавливают подсудность жалобы на постановление о прекращении возбужденного производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам без учета того, что по делу ранее были вынесены решения кассационной и надзорной инстанциями.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.М.Магденко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Федеральный законодатель, действуя в пределах предоставленных ему пунктом «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации полномочий, установил в статьях 416 (часть третья), 417 (пункт 2 части первой) УПК РФ подсудность жалоб граждан на постановление прокурора о прекращении возбужденного производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Согласно положениям части второй статьи 417 УПК Российской Федерации предыдущее рассмотрение уголовного дела в кассационном порядке или в порядке надзора не препятствует его рассмотрению той же судебной инстанцией в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Данные положения уголовно-процессуального закона не лишают заявителя гарантированного Конституцией Российской Федерации права на

рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47), и не препятствуют судебной защите прав и свобод (статья 46). Как видно из представленных А.М.Магденко материалов, по его жалобе президиум Московского городского суда 15 мая 2008 года проверил законность и обоснованность постановления прокурора о прекращении производства, возбужденного по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, следовательно, его право на судебную защиту было реализовано.

Таким образом, обжалуемые заявителем законоположения не нарушают его конституционные права, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магденко Александра Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М. Данилов

№ 84-О-О