



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федоренко Николая Никифоровича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Н.Федоренко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Н.Н.Федоренко, являющийся пенсионером, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статье 39 (часть 2), Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а фактически пункт 3 его статьи 17, определяющий порядок перерасчета страховой части трудовой пенсии по старости для лиц, осуществлявших работу и (или) иную деятельность,

предусмотренную статьей 10 названного Федерального закона, не менее чем в течение 12 полных месяцев со дня ее назначения либо предыдущего перерасчета. В 2006 году заявитель обратился в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Октябрьскому району Приморского края с требованием о дополнительном увеличении размера страховой части трудовой пенсии по старости с применением коэффициента, утвержденного согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 14 февраля 2005 года № 3-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с установлением размеров базовых частей трудовых пенсий и порядка индексации базовой и страховой частей трудовой пенсии в 2005 году» постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2005 года № 419. Не согласившись с установленным в результате такого увеличения размером страховой части трудовой пенсии, Н.Н.Федоренко подал в Октябрьский районный суд Приморского края иск о дополнительном увеличении размера страховой части трудовой пенсии и взыскании образовавшейся задолженности, в котором решением от 23 октября 2006 года ему было отказано. Кассационная и надзорная жалобы заявителя были оставлены без удовлетворения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации на нарушение его конституционных прав и свобод признается допустимым средством защиты лишь при условии, что эти права и свободы нарушаются оспариваемым в жалобе законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле заявителя, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон; при этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение

либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Оспариваемые заявителем положения пункта 3 статьи 17 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в его деле не применялись и применяться не могли, поскольку определяют порядок перерасчета страховой части трудовой пенсии для работающих пенсионеров, к которым заявитель, как следует из жалобы и представленных документов, не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федоренко Николая Никифоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 79-О-О