



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Волгоградская страховая компания АСКО» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 32⁶ Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию ООО «Волгоградская страховая компания АСКО» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Волгоградская страховая компания АСКО» оспаривает конституционность пункта 4 статьи 32⁶ Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», согласно которому в случае неисполнения предписания надлежащим образом или в установленный срок, а также в случае уклонения субъекта страхового дела от получения предписания действие лицензии

ограничивается или приостанавливается в порядке, установленном данным Законом.

Как следует из представленных материалов, в связи с неисполнением надлежащим образом и в установленный срок предписания Инспекции страхового надзора по Южному федеральному округу от 3 мая 2007 года приказом Федеральной службы страхового надзора от 31 августа 2007 года было приостановлено действие выданных ООО «Волгоградская страховая компания АСКО» лицензий от 22 ноября 2006 года. Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 декабря 2007 года приказ признан недействительным. Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25 марта 2008 года указанное решение отменено и дело направлено на новое рассмотрение. Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 июля 2008 года, оставленным без изменения арбитражным судом апелляционной инстанции, заявителю отказано в удовлетворении его требований.

По мнению заявителя, пункт 4 статьи 32⁶ Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» допускает произвольное решение вопроса о приостановлении действия лицензий, выданных субъекту страхового дела, что не соответствует статьям 10, 19, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Законом Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлен исчерпывающий перечень нарушений страхового законодательства, являющихся основанием для выдачи предписания об их устранении, неисполнение которого либо уклонение от его получения влекут ограничение или приостановление действия лицензии (пункты 2 и 4 статьи 32⁶). В соответствии с данным Законом решение органа страхового надзора об ограничении или о приостановлении действия лицензии направляется субъекту страхового дела в письменной форме в

течение пяти рабочих дней со дня вступления в силу такого решения с указанием причин ограничения или приостановления действия лицензии (пункт 7 статьи 32⁶), а споры, связанные с действиями органа страхового надзора и его должностных лиц, разрешаются в судебном порядке (статья 35); соответственно, судами осуществляется и проверка законности и обоснованности предписаний об устранении нарушений страхового законодательства.

Оспариваемое законоположение, рассматриваемое во взаимосвязи с другими положениями Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации», не предполагает, вопреки утверждению заявителя, возможность произвольного принятия решения об ограничении или приостановлении действия выданной лицензии без учета характера совершенного субъектом страхового дела нарушения; к тому же субъект страхового дела не лишен возможности защитить свои права в судебном порядке. Проверка же обоснованности приостановления действия выданных заявителю лицензий в связи с допущенными им нарушениями страхового законодательства, как требующая установления фактических обстоятельств дела, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Волгоградская страховая компания АСКО», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 77-О-О