



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Зайцева Александра Леонтьевича и Зайцевой Татьяны Петровны на нарушение их конституционных прав подпунктом «а» пункта 6 части первой статьи 81, частью первой статьи 128, частью первой статьи 170 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.Л.Зайцева и Т.П.Зайцевой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин А.Л.Зайцев состоял в трудовых отношениях с ОАО «Магистральные нефтепроводы Центральной Сибири», работая в качестве водителя. В 2004–2005 годах он в качестве представителя своей жены гражданки Т.П.Зайцевой неоднократно участвовал в судебных заседаниях в арбитражном суде Томской области. Поскольку в предоставлении отпусков без сохранения заработной платы для участия в судебных

заседаниях ему было отказано, но несмотря на это на рабочем месте он отсутствовал, он был привлечен к дисциплинарной ответственности, а впоследствии уволен по подпункту «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Решениями мирового судьи судебного участка № 1 Стрежевского судебного района Томской области от 14 марта 2005 года и от 6 июня 2005 года, решением Стрежевского городского суда Томской области от 7 сентября 2005 года ему было отказано в удовлетворении требований об отмене приказа о наложении дисциплинарного взыскания, о признании незаконными действий работодателя, о восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула. Вышестоящими судами указанные решения были оставлены без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Л.Зайцев и Т.П.Зайцева просят проверить конституционность следующих положений Трудового кодекса Российской Федерации: подпункта «а» пункта 6 части первой статьи 81, предусматривающего возможность расторжения трудового договора по инициативе работодателя в случае совершения работником прогула без уважительных причин; части первой статьи 128, устанавливающей основания и порядок предоставления отпуска без сохранения заработной платы; части первой статьи 170, согласно которой работодатель обязан освобождать работника от работы с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им государственных или общественных обязанностей, если в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами эти обязанности должны исполняться в рабочее время. По мнению заявителей, указанные законоположения нарушают принцип равенства, ограничивают их права на судебную защиту, а также получение квалифицированной юридической помощи и противоречат статьям 1, 2, 7 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 38 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 48 (часть 1), 55, 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Л.Зайцевым и Т.П.Зайцевой материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются конституционные права и свободы граждан.

Заключая трудовой договор, работник обязуется добросовестно выполнять свои трудовые обязанности, соблюдать трудовую дисциплину и правила внутреннего трудового распорядка организации (статья 21 Трудового кодекса Российской Федерации). Эти требования предъявляются ко всем работникам. Их виновное неисполнение, в частности совершение прогула, может повлечь расторжение работодателем трудового договора в соответствии с подпунктом «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, что является одним из способов защиты нарушенных прав работодателя. При этом названным Кодексом (в частности, его статьей 193) закреплён ряд положений, направленных на обеспечение объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием увольнения, и на предотвращение необоснованного применения дисциплинарного взыскания.

Решение работодателя о признании конкретной причины отсутствия работника на работе неуважительной и, как следствие, увольнение его за прогул может быть проверено в судебном порядке. При этом отсутствие в оспариваемой норме перечня «уважительных причин» само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан, поскольку, осуществляя судебную проверку и разрешая конкретное дело, суд действует не произвольно, а исходит из общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности (в

частности, таких, как справедливость, соразмерность, законность) и, руководствуясь оспариваемой заявителями нормой Трудового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с другими его положениями, оценивает всю совокупность конкретных обстоятельств дела, в том числе проверяет и оценивает обстоятельства и мотивы отсутствия работника на работе, предшествующее поведение работника, его отношение к труду и др.

Таким образом, подпункт «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в системной связи с положениями, содержащимися в статье 193 названного кодекса, сам по себе не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы граждан.

Проверка же правильности применения закона при разрешении конкретного дела означала бы проверку законности и обоснованности принимаемых судами решений, то есть осуществление контроля за действиями судов общей юрисдикции, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Часть первая статьи 128 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает механизм освобождения работника от исполнения своих трудовых обязанностей при наличии уважительных причин, связанных с исполнением работником семейных обязанностей и иными обстоятельствами жизни работника, направлена на обеспечение баланса интересов работника и работодателя и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы граждан.

Решение же вопроса об отнесении представительства работником членов своей семьи в судах к числу случаев, обязывающих работодателя предоставить работнику отпуск без сохранения заработной платы на

основании письменного заявления работника (часть вторая статьи 128 Трудового кодекса Российской Федерации), на чем, как видно из материалов дела, настаивают заявители, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

2.3. Часть первая статьи 170 Трудового кодекса Российской Федерации обязывает работодателя освободить работника от работы с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им государственных или общественных обязанностей, носит гарантийный характер и сама по себе конституционные права граждан не нарушает. Установление же конкретных случаев исполнения государственных или общественных обязанностей в рабочее время относится к компетенции законодателя, а не Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Зайцева Александра Леонтьевича и Зайцевой Татьяны Петровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда

Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 75-О-О