



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасенко Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

15 января 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Е.В.Тарасенко,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Кировского районного суда Приморского края от 17 мая 2010 года гражданин Е.В.Тарасенко наряду с другими лицами признан виновным в совершении преступлений. Приговор в части осуждения Е.В.Тарасенко оставлен без изменения кассационным определением

судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 30 сентября 2010 года. Постановлением судьи Приморского краевого суда от 21 мая 2013 года, с которым согласился председатель этого суда (письмо от 2 июля 2013 года), надзорная жалоба Е.В.Тарасенко на указанные судебные решения оставлена без удовлетворения.

В ноябре 2013 года Е.В.Тарасенко, отбывающий наказание в виде лишения свободы, был госпитализирован в лечебное учреждение, где находился на стационарном лечении вплоть до 31 декабря 2013 года. Направленная им после 1 января 2014 года надзорная жалоба о пересмотре приговора и кассационного определения, равно как и ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока для ее подачи были возвращены письмом сотрудника аппарата Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2014 года без рассмотрения со ссылкой на статью 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», при этом указано, что восстановление пропущенного процессуального срока для подачи надзорной жалобы в порядке главы 48 УПК Российской Федерации законом не предусмотрено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.В.Тарасенко просит признать не соответствующим статьям 1, 2, 18, 19, 21 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, а фактически – часть 5 его статьи 3, поскольку данная норма, не позволяя после 1 января 2014 года определенной в статье 402 УПК Российской Федерации категории лиц обжаловать вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения в порядке главы 48 этого Кодекса, в то же время не предусматривает возможности восстановления пропущенного по уважительной причине срока для подачи надзорной жалобы, чем, по утверждению заявителя, ограничивает его доступ к правосудию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия.

На момент обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации действовал следующий порядок надзорного обжалования по уголовным делам.

Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ глава 48 УПК Российской Федерации, регламентировавшая производство в суде надзорной инстанции, признана утратившей силу; порядок пересмотра решений, вступивших в законную силу после 1 января 2013 года (дня введения в действие данного Федерального закона), закреплен в главах 47¹ и 48¹ этого Кодекса. Вместе с тем согласно части 5 статьи 3 данного Федерального закона в редакции, введенной Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ, пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, осуществлялся по правилам главы 48 УПК Российской Федерации в редакции, действовавшей до этой даты. Для лиц же, перечисленных в статье 402 указанной главы (субъекты обжалования), которые не воспользовались правом на обжалование в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, либо осуществили его не в полном объеме, частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ вводился дополнительный годичный срок, дающий право обжаловать такие судебные решения до 1 января 2014 года.

Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 518-ФЗ «О внесении изменений в статьи 401² и 412² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» оспариваемое заявителем законоположение признано утратившим силу. Названный годичный срок для обжалования в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу, таким образом, отменен.

Поскольку порядок надзорного обжалования в уголовном процессе изменен, а оспариваемая норма утратила свою силу и согласно статье 4 УПК Российской Федерации более применяться не может, постольку жалоба заявителя не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 4 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасенко Евгения Владимировича, поскольку законоположение, конституционность которого оспаривает заявитель, утратило свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 15-О