



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Касинова Дмитрия Стефановича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым части 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

15 января 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Д.С.Касинова,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Советского районного суда города Краснодара от 19 ноября 2004 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2004 года, гражданин Д.С.Касинов был признан виновным в

совершении преступлений. Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 декабря 2007 года приговор и кассационное определение изменены в части, окончательное наказание снижено.

30 мая 2011 года постановлением Ленинского районного суда города Оренбурга частично удовлетворено ходатайство Д.С.Касинова о приведении приговора в соответствие с изменениями, внесенными в уголовный закон. Определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 6 сентября 2011 года данное постановление отменено и материалы направлены на новое рассмотрение в тот же суд, постановлением которого от 5 октября 2011 года, измененным в части кассационным определением от 15 декабря 2011 года, ходатайство также удовлетворено частично.

В удовлетворении надзорной жалобы Д.С.Касинова на последние судебные решения постановлением судьи Оренбургского областного суда от 27 марта 2012 года было отказано, однако постановлением исполняющего обязанности председателя этого суда от 25 мая 2012 года оно было отменено с передачей жалобы на рассмотрение президиума областного суда, который 9 июня 2012 года удовлетворил жалобу частично, отменив кассационное определение от 15 декабря 2011 года и направив материалы на новое кассационное рассмотрение в ином составе суда. Кассационным определением от 17 июля 2012 года жалоба удовлетворена частично.

Вновь направленная в адрес президиума Оренбургского областного суда надзорная жалоба на состоявшиеся судебные решения была подана Д.С.Касиновым 16 апреля 2013 года, но ответа на нее, как он утверждает, не последовало. В этой связи 15 августа 2013 года он обратился в прокуратуру с просьбой провести проверку по факту возможной утраты жалобы и приложенных к ней документов. По результатам длительной переписки Д.С.Касинову были вручены районным судом копии утраченных, с его слов, материалов надзорной жалобы, которую он повторно направил в адрес президиума областного суда 23 июня 2014 года. В ответ на данное обращение он получил письмо судьи областного суда от 24 июля 2014 года, в

котором указывалось, что жалоба возвращается без рассмотрения по причине пропуска установленного срока для обжалования вступивших в законную силу до 1 января 2013 года судебных решений.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.С.Касинов просит признать не соответствующим статьям 2, 18, 45, 46 (части 1 и 2), 50 (часть 3), 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации абзац второй части 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», поскольку данная норма, не позволяя после 1 января 2014 года определенной в статье 402 УПК Российской Федерации категории лиц обжаловать вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения в порядке главы 48 этого Кодекса, в то же время не предусматривает возможности восстановления пропущенного по уважительной причине срока для подачи надзорной жалобы, чем ограничивает, по утверждению заявителя, его доступ к правосудию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия.

На момент обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации действовал следующий порядок надзорного обжалования по уголовным делам.

Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ глава 48 УПК Российской Федерации, регламентировавшая производство в суде надзорной инстанции, признана утратившей силу; порядок пересмотра решений, вступивших в законную силу после 1 января 2013 года (дня введения в действие данного Федерального закона), закреплен в главах 47¹ и 48¹ этого Кодекса. Вместе с тем согласно части 5 статьи 3 данного Федерального закона в редакции, введенной Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ, пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, осуществлялся по правилам главы 48 УПК Российской Федерации в редакции, действовавшей до этой даты. Для лиц же, перечисленных в статье 402 указанной главы (субъекты обжалования), которые не воспользовались правом на обжалование в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, либо осуществили его не в полном объеме, частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ вводился дополнительный годичный срок, дающий право обжаловать такие судебные решения до 1 января 2014 года.

Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 518-ФЗ «О внесении изменений в статьи 401² и 412² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» оспариваемое заявителем законоположение признано утратившим силу. Названный годичный срок для обжалования в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу, таким образом, отменен.

Поскольку порядок надзорного обжалования в уголовном процессе изменен, а оспариваемая норма утратила свою силу и согласно статье 4 УПК Российской Федерации более применяться не может, постольку жалоба заявителя не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 4 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Касинова Дмитрия Стефановича, поскольку законоположение, конституционность которого оспаривает заявитель, утратило свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 14-О