



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грузии Хвителии Гиоргия Тариеловича на нарушение его конституционных прав абзацем второй части 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

15 января 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Грузии Г.Т.Хвителии,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Савеловского районного суда города Москвы от 1 октября 2010 года, измененным в части кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 декабря 2010 года, гражданин Грузии Г.Т.Хвителия был признан виновным в

совершении преступлений. Постановлением судьи Московского городского суда от 17 декабря 2012 года было отказано в удовлетворении надзорной жалобы осужденного на вынесенные в его отношении судебные решения.

22 января 2013 года Г.Т.Хвития обратился с ходатайством на имя председателя районного суда, вынесшего приговор, о предоставлении копии протокола судебного заседания, мотивируя это тем, что для подачи последующей надзорной жалобы данный документ ему необходим в качестве подтверждения своих доводов о незаконности приговора. 6 февраля 2014 года, так и не получив, со слов Г.Т.Хвитии, запрашиваемой копии, он обратился с соответствующей жалобой в прокуратуру. В это же время его родственники истребовали копию протокола судебного заседания, и сразу по ее получении на руки Г.Т.Хвития составил и подал 24 февраля 2014 года новую надзорную жалобу на имя председателя Московского городского суда, к которой приложил ходатайство о восстановлении установленного частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» процессуального срока обжалования, считая причину его пропуска уважительной.

Письмом судьи Московского городского суда от 28 марта 2014 года Г.Т.Хвитии было сообщено о возвращении поданных им обращений без рассмотрения со ссылкой на положения названного Федерального закона и указанием на то, что восстановление соответствующего срока законом не предусмотрено. 21 апреля 2014 года Г.Т.Хвития вновь составил жалобу на имя председателя этого суда, в которой просил признать незаконным ответ судьи, однако письмом заместителя председателя ему было повторно разъяснено, что восстановление пропущенного срока для подачи надзорной жалобы по правилам главы 48 УПК Российской Федерации не предусмотрено законом.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.Т.Хвития просит признать не соответствующим статьям 2, 18, 45, 46 (части 1 и 2), 50 (часть 3), 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации абзац второй части 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, поскольку данная норма, не позволяя после 1 января 2014 года определенной в статье 402 УПК Российской Федерации категории лиц обжаловать вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения в порядке главы 48 этого Кодекса, в то же время не предусматривает возможности восстановления пропущенного по уважительной причине срока для подачи надзорной жалобы, чем ограничивает, по утверждению заявителя, его доступ к правосудию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия.

На момент обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации действовал следующий порядок надзорного обжалования по уголовным делам.

Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ глава 48 УПК Российской Федерации, регламентировавшая производство в суде надзорной инстанции, признана утратившей силу; порядок пересмотра решений, вступивших в законную силу после 1 января 2013 года (дня введения в действие данного Федерального закона), закреплен в главах 47¹ и 48¹ этого Кодекса. Вместе с тем согласно части 5 статьи 3 данного Федерального закона в редакции, введенной Федеральным законом от 23 июля 2013 года №

217-ФЗ, пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, осуществлялся по правилам главы 48 УПК Российской Федерации в редакции, действовавшей до этой даты. Для лиц же, перечисленных в статье 402 указанной главы (субъекты обжалования), которые не воспользовались правом на обжалование в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, либо осуществили его не в полном объеме, частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ вводился дополнительный годичный срок, дающий право обжаловать такие судебные решения до 1 января 2014 года.

Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 518-ФЗ «О внесении изменений в статьи 401² и 412² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» оспариваемое заявителем законоположение признано утратившим силу. Названный годичный срок для обжалования в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу, таким образом, отменен.

Поскольку порядок надзорного обжалования в уголовном процессе изменен, а оспариваемая норма утратила свою силу и согласно статье 4 УПК Российской Федерации более применяться не может, постольку жалоба заявителя не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 4 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грузии Хвिति Гиоргия Тариеловича, поскольку законоположение, конституционность которого оспаривает заявитель, утратило свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 13-О