



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Безкоровайного Дениса Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

15 января 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Д.В.Безкоровайного,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Уссурийского городского суда Приморского края от 12 мая 2011 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 5 июля 2011 года, гражданин Д.В.Безкоровайный был признан виновным в

совершении преступления. Постановлением судьи Приморского краевого суда от 1 октября 2013 года, законность и обоснованность которого впоследствии подтверждена письмом председателя того же суда от 14 ноября 2013 года, было отказано в удовлетворении надзорной жалобы осужденного о пересмотре состоявшихся в его деле судебных решений.

По утверждению Д.В.Безкоровайного, 27 декабря 2013 года он составил и 29 декабря 2013 года передал в администрацию учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, адресованную в Верховный Суд Российской Федерации надзорную жалобу на постановление судьи Приморского краевого суда от 1 октября 2013 года, которая была направлена получателю администрацией по почте лишь 9 января 2014 года. Письмом сотрудника аппарата Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2014 года жалоба была возвращена без рассмотрения со ссылкой на часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» с разъяснением, что, поскольку обращение направлено после 1 января 2014 года, а судебные решения, с которыми Д.В.Безкоровайный связывает нарушение своих прав (приговор и кассационное определение), вступили в законную силу в 2011 году, т.е. до 1 января 2013 года, оно не может быть рассмотрено по причине пропуска установленного законом срока для его подачи.

Полагая, что указанный процессуальный срок пропущен по уважительной причине, Д.В.Безкоровайный обратился 17 февраля 2014 года к заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации с ходатайством о его восстановлении, указывая, что надзорная жалоба передана им администрации места отбывания наказания для отправки в Верховный Суд Российской Федерации 29 декабря 2013 года, т.е. им сделано все на тот момент возможное, а фактическая дата ее отправки – 9 января 2014 года – от его дальнейших действий не зависела. Однако письмом сотрудника

аппарата Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2014 года Д.В.Безкоровайному было сообщено, что восстановление срока для обращения с надзорными жалобами в порядке главы 48 УПК Российской Федерации на вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения законом не предусмотрено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.В.Безкоровайный просит признать не соответствующим статьям 1, 2, 18, 19, 21 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, а фактически – часть 5 его статьи 3, поскольку данная норма, не позволяя после 1 января 2014 года определенной в статье 402 УПК Российской Федерации категории лиц обжаловать вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения в порядке главы 48 этого Кодекса, в то же время не предусматривает возможности восстановления пропущенного по уважительной причине срока для подачи надзорной жалобы, чем ограничивает, по утверждению заявителя, его доступ к правосудию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия.

На момент обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации действовал следующий порядок надзорного обжалования по уголовным делам.

Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ глава 48 УПК Российской Федерации, регламентировавшая производство в суде надзорной

инстанции, признана утратившей силу; порядок пересмотра решений, вступивших в законную силу после 1 января 2013 года (дня введения в действие данного Федерального закона), закреплен в главах 47¹ и 48¹ этого Кодекса. Вместе с тем согласно части 5 статьи 3 данного Федерального закона в редакции, введенной Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ, пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, осуществлялся по правилам главы 48 УПК Российской Федерации в редакции, действовавшей до этой даты. Для лиц же, перечисленных в статье 402 указанной главы (субъекты обжалования), которые не воспользовались правом на обжалование в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, либо осуществили его не в полном объеме, частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ вводился дополнительный годичный срок, дающий право обжаловать такие судебные решения до 1 января 2014 года.

Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 518-ФЗ «О внесении изменений в статьи 401² и 412² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» оспариваемое заявителем законоположение признано утратившим силу. Названный годичный срок для обжалования в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу, таким образом, отменен.

Поскольку порядок надзорного обжалования в уголовном процессе изменен, а оспариваемая норма утратила свою силу и согласно статье 4 УПК Российской Федерации более применяться не может, постольку жалоба заявителя не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 4 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Безкоровайного Дениса Викторовича, поскольку законоположение, конституционность которого оспаривает заявитель, утратило свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 10-О