



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усанова Олега Германовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина О.Г.Усанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.Г.Усанов оспаривает конституционность пункта 3 части первой статьи 378 УПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением суда кассационной инстанции приговор, вынесенный в отношении О.Г.Усанова Советским районным судом города Астрахани, был отменен, а уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции. После поступления дела в Советский районный суд города Астрахани постановление о назначении нового судебного заседания не выносилось.

Заявитель утверждает, что он не был поставлен в известность о дате и времени начала судебного разбирательства и не имел возможности подготовиться к судебному заседанию, поскольку пункт 3 части первой статьи 378 УПК Российской Федерации допускает возможность начала судебного разбирательства, проведения и вынесения итогового решения по уголовному делу, поступившему после отмены приговора судом кассационной инстанции в суд первой инстанции, без вынесения постановления о назначении судебного заседания (предварительного слушания) и без уведомления подсудимого, чем нарушает его права, гарантированные статьями 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 3 части первой статьи 378 УПК Российской Федерации, действующий в системной взаимосвязи с положениями части второй статьи 16 и части третьей статьи 47 УПК Российской Федерации, предполагает, что суд, принимая решение о назначении судебного заседания, вызывает обвиняемого в судебное заседание с таким расчетом, чтобы ему был обеспечен достаточный срок для подготовки к защите. Таким образом, оспариваемое в жалобе законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усанова Олега Германовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 56-О-О