



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чукаловой Светланы Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 3 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданки С.Н.Чукаловой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Решением Тимирязевского районного суда города Москвы от 28 ноября 2007 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, были удовлетворены иски гражданки С.Н.Чукаловой, являющейся собственником комнаты в двухкомнатной коммунальной квартире, о переводе на нее в соответствии со статьей 250 ГК Российской Федерации прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи другой комнаты в той же квартире и признании за ней права собственности на это жилое помещение. Постановлением Президиума

Московского городского суда от 10 июля 2008 года данное решение и определение кассационной инстанции отменены. При новом рассмотрении дела решением Тимирязевского районного суда города Москвы от 5 сентября 2008 года, оставленным без изменения кассационной инстанцией, истце в удовлетворении ее требований отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Н.Чукалова утверждает, что статья 3 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-І «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», регламентирующая правовые последствия приватизации комнат в коммунальной квартире, создает предпосылки для отказа судов применить положения статьи 250 ГК Российской Федерации в случаях последующего отчуждения комнат и тем самым нарушает ее права, закрепленные статьями 17 (часть 3), 19 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Н.Чукаловой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» статья 3 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» утратила силу с 1 марта 2005 года, т.е. до обращения С.Н.Чукаловой в Конституционный Суд Российской Федерации. Следовательно, данная жалоба не может быть признана допустимой по смыслу статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Как следует из содержания жалобы, С.Н.Чукалова фактически оспаривает вывод суда о неприменении к спорным правоотношениям правила о преимущественном праве покупки, предусмотренного статьей 250 ГК Российской Федерации. Между тем разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что касается доводов заявительницы, касающихся изменения правового регулирования вопроса предоставления преимущественного права покупки при отчуждении комнаты в коммунальной квартире, то их исследование, как непосредственно связанное с оценкой целесообразности применения федеральным законодателем института преимущественного права покупки к тем или иным разновидностям договора купли-продажи, также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чукаловой Светланы Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов