



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Анатолия Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 112, 384 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Орлова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 октября 2005 года было отменено решение Ленинского районного суда города Санкт-Петербурга от 7 июня 2005 года об отказе гражданину А.В.Орлову в удовлетворении исковых требований о признании его инвестором-дольщиком, имеющим право на получение жилого помещения в размере фактически внесенных инвестиций по договору долевого участия в строительстве, и вынесено новое решение –

об удовлетворении его исковых требований. Определением Ленинского районного суда города Санкт-Петербурга от 12 февраля 2007 года по заявлению ответчика – ООО «ИнКоСт» восстановлен процессуальный срок для подачи надзорной жалобы на определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 октября 2005 года. Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 13 июня 2007 года определение от 25 октября 2005 года отменено, решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 7 июня 2005 года оставлено без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Орлов оспаривает конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: статьи 112 о восстановлении процессуальных сроков, статьи 384 об определении о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и статьи 390 о полномочиях суда надзорной инстанции.

По мнению заявителя, в результате применения судами указанных законоположений, допускающих произвольное, без наличия предусмотренных законом оснований восстановление процессуального срока для подачи надзорной жалобы, а также передачу дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции без указания мотивов такой передачи и отмену судом надзорной инстанции законных и обоснованных судебных постановлений нижестоящих судов, были нарушены его права, гарантированные статьями 2, 46 (часть 1), 120 и 126 Конституции Российской Федерации и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 112 ГПК Российской Федерации предусматривает возможность восстановления процессуального срока только при наличии причин,

признанных судом уважительными, не предполагает произвольного применения содержащихся в ней положений судами и не может рассматриваться как нарушающая какие-либо права и свободы граждан. Проверка же правильности ее применения судом в конкретном деле заявителя, в том числе в части исчисления срока для подачи надзорной жалобы и определения наличия уважительных причин его пропуска, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Оспаривая конституционность статей 384 и 390 ГПК Российской Федерации, заявитель фактически выражает несогласие с вынесенными по его делу, в том числе судом надзорной инстанции, судебными постановлениями. Однако проверка их законности и обоснованности Конституционному Суду Российской Федерации также неподведомственна.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Анатолия Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 45-О-О