



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Евлоева Макшарипа Мурцалиевича и Харсиева Орца Элмурзаевича на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 1, частью второй статьи 376, частями второй и третьей статьи 377, частью второй статьи 378, статьями 385, 389 и пунктом 5 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию граждан М.М.Евлоева и О.Э.Харсиева вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года, принятым по результатам рассмотрения надзорного представления заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, было отменено вынесенное по заявлению ряда лиц, в том числе граждан М.М.Евлоева и О.Э.Харсиева, решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 декабря 2004 года о признании незаконными действий должностных лиц Президиума Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР по согласованию начертания на дежурных картах границ Чечено-

Ингушской АССР с Северо-Осетинской АССР и действий Северо-Кавказской территориальной инспекции Госгеонадзора по начертанию на дежурных картах границ Чечено-Ингушской АССР с Северо-Осетинской АССР, об обязанности Северо-Кавказской территориальной инспекции Госгеонадзора в месячный срок довести до сведения пользователей топографическими картами недействительность начертания на них границ между Республикой Ингушетия и Республикой Северная Осетия – Алания, об обязанности Народного Собрания Республики Ингушетия в двухмесячный срок принять нормативные правовые акты об административно-территориальном устройстве и границах Республики Ингушетия, обеспечивающие восстановление нарушенных прав заявителей. Производство по делу прекращено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.М.Евлоев и О.Э.Харсиев оспаривают конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: части первой статьи 1 о законодательстве о гражданском судопроизводстве; части второй статьи 376 о праве на обращение в суд надзорной инстанции; частей второй и третьей статьи 377 о порядке подачи надзорной жалобы или представления прокурора; части второй статьи 378 о содержании надзорной жалобы или представления прокурора; статьи 385 об извещении лиц, участвующих в деле, о передаче дела для рассмотрения в суд надзорной инстанции; статьи 389 о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации; пункта 5 части второй статьи 392 об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

По мнению заявителей, оспариваемые нормы нарушают их права, гарантированные статьями 2, 15 (часть 4), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 45, 46, 47, 55 (части 2 и 3), 120, 123 (часть 3) и 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривают регулирование судопроизводства по гражданским делам на основании в том числе решений Конституционного

Суда Российской Федерации, устанавливают множественность надзорных инстанций, закрепляют возможность неоднократного пересмотра судебных постановлений, принятых в порядке надзора, содержат неопределенность относительно сроков надзорного обжалования вступивших в законную силу судебных актов, допускают нарушение норм подсудности дел суду надзорной инстанции в случае внесения представления в порядке статьи 389 ГПК Российской Федерации, позволяют судам рассматривать надзорные жалобы в сроки, превышающие установленный в части второй статьи 376 срок для обжалования судебных постановлений в суд надзорной инстанции, допускают извещение судом надзорной инстанции лиц, участвующих в деле, в срок, не достаточный для представления письменных возражений на надзорную жалобу, позволяют проводить заседания суда надзорной инстанции в отсутствие заинтересованной стороны, содержат неопределенное понятие «единство судебной практики», допускают после признания Конституционным Судом Российской Федерации нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации принятие законодателем и применение судами аналогичных по существу нормативных положений, а также имеют ряд других недостатков.

Заявители также просят Конституционный Суд Российской Федерации указать в соответствующем решении на необходимость пересмотра вынесенных по их делу судебных постановлений, а также на то, что Федеральным Собранием не исполнено Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.М.Евлоевым и О.Э.Харсиевым материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, примененных судами в деле с их участием, заявители фактически настаивают на пересмотре судебных постановлений, вынесенных по их делу на основе данных норм, причем примененных в значении, расходящемся, с точки зрения заявителей, с выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П

их конституционно-правовым смыслом. Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, лица, не являвшиеся заявителями по рассматривавшемуся Конституционным Судом Российской Федерации делу, но в отношении которых были применены нормативные положения, получившие в решении Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, имеют право на пересмотр (изменение или отмену) в соответствии с таким решением Конституционного Суда Российской Федерации основанного на нем судебного акта только в тех случаях, когда этот акт либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (определения от 14 января 1999 года № 4-О, от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 27 мая 2004 года № 211-О, от 12 мая 2006 года № 135-О).

Поскольку правоприменительные решения по делу с участием заявителей были вынесены до принятия Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 5 февраля 2007 года № 2-П и заявители не были участниками конституционного судопроизводства, итогом которого явилось принятие указанного Постановления, распространение на их конкретное дело выраженных в этом Постановлении правовых позиций не представляется возможным.

Следовательно, данная жалоба не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Евлоева Макшарипа Мурцалиевича и Харсиева Орца Элмурзаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми

жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 44-О-О