



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мордасова Виктора Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Мордасова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Читинского областного суда от 24 февраля 2005 года было отказано в удовлетворении надзорной жалобы гражданина В.А.Мордасова, осужденного за совершение ряда преступлений, на постановление судьи Нерчинского районного суда Читинской области от 26 мая 2004 года, вынесенное по результатам рассмотрения его ходатайства о

смягчении наказания в связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и оставленное без изменения определением судебной коллегии по уголовным делам Читинского областного суда от 19 июля 2004 года. В удовлетворении надзорной жалобы было отказано и постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2006 года. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации признал вывод судьи Верховного Суда Российской Федерации об отсутствии оснований для удовлетворения надзорной жалобы законным и обоснованным. Все последующие надзорные жалобы В.А.Мордасова были возвращены без рассмотрения со ссылкой на часть первую статьи 412 УПК Российской Федерации, согласно которой внесение повторных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Мордасов оспаривает конституционность названной нормы. По мнению заявителя, она не соответствует статьям 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку ограничение ею количества жалоб, подаваемых в один и тот же суд надзорной инстанции, препятствует реализации его конституционного права на судебную защиту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не допускает повторное внесение надзорных жалоб и представлений только в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения. Это не лишает заинтересованных лиц, в том числе осужденных, возможности обратиться в вышестоящие надзорные инстанции, к руководителям соответствующих судов с просьбой об отмене решений, принятых судьями

этих судов по итогам рассмотрения надзорных жалоб, и тем самым защищать свои права и законные интересы, а также обратиться в суд по другим основаниям (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2005 года № 217-О, от 5 июля 2005 года № 304-О, от 8 ноября 2005 года № 401-О и от 18 июля 2006 года № 282-О). Следовательно, сама по себе часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Установление же того, имеются ли основания для удовлетворения надзорных жалоб В.А.Мордасова, равно как и проверка законности и обоснованности соответствующих решений судов общей юрисдикции не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мордасова Виктора Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по поставленному заявителем вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее были приняты решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 37-О-О