



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Татьяны Владимировны на нарушение ее конституционных прав частями пятой и шестой статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданки Т.В.Ивановой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Т.В.Иванова с 9 июля 1997 года работала на специализированном ремонтном предприятии «Татэнергоспецремонт» – структурном подразделении ГУП «Татэнерго», которое 4 апреля 2002 года было преобразовано в ОАО «Татэнерго». 20 мая 2004 года предприятие «Татэнергоспецремонт» также было преобразовано в открытое акционерное общество. Решениями Вахитовского районного суда города Казани от 22 июня 2007 года и от 9 октября 2007 года и решением мирового судьи судебного участка № 5 Авиастроительного района города Казани от 18 декабря 2007 Т.В.Ивановой было отказано в исках к ОАО «Татэнерго» и ОАО «Татэнергоспецремонт» о внесении в трудовую книжку записей об увольнении

в связи с сокращением численности работников или в связи с ликвидацией организации и о взыскании выходного пособия и дополнительных выплат, предусмотренных отраслевым тарифным соглашением.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.В.Иванова оспаривает конституционность частей пятой и шестой статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которым изменение подведомственности (подчиненности) организации или ее реорганизация не может являться основанием для расторжения трудовых договоров с работниками организации, а при отказе работника от продолжения работы в указанных случаях трудовой договор прекращается в соответствии с пунктом 6 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации. По мнению заявительницы, указанные законоположения нарушают принцип свободы труда, лишают работника установленных гарантий и компенсаций и противоречат статьям 2, 7, 15 (части 1, 2 и 3), 17 (части 1 и 3), 18, 19, 21 (часть 1), 24 (часть 2), 29 (часть 4), 37 (части 1, 2, 3 и 4), 45, 46 (часть 1 и 2), 52, 55 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.В.Ивановой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно пункту 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба гражданина на нарушение конституционных прав и свобод признается допустимой, если оспариваемый закон применен или подлежит применению в деле заявителя, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

Как следует из материалов, представленных в Конституционный Суд Российской Федерации заявительницей, она не отказывалась от продолжения работы при реорганизации работодателя и, соответственно, часть шестая статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации в ее деле не применялась. Следовательно, в этой части данная жалоба не может быть признана допустимой.

2.2. Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе

обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Часть пятая статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации носит гарантийный характер, она направлена на обеспечение работнику возможности продолжать трудовую деятельность по должности (профессии, специальности), обусловленной трудовым договором, при реорганизации юридического лица, т.е. на сохранение трудовых отношений, что гарантирует стабильность правового положения работника в условиях изменения правового статуса работодателя. При этом работник вправе не согласиться с продолжением трудовой деятельности, и в этом случае трудовой договор с ним прекращается по специальному основанию, предусмотренному в пункте 6 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, либо трудовой договор расторгается по инициативе работника.

Таким образом, часть пятая статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы. Разрешение же вопроса о введении иных гарантий для работников в случае реорганизации юридического лица связано с изменением действующего правового регулирования, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Татьяны Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 24-О-О