



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аношина Владимира Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 31 Кодекса законов о труде РСФСР

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Аношина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Аношин, работавший старшим инспектором Саранского таможенного поста Нижегородской таможни, приказом от 15 мая 1991 года был уволен с занимаемой должности с 31 мая 1991 года по собственному желанию. В дальнейшем В.А.Аношин, утверждавший, что увольнение было произведено без его согласия до истечения срока предупреждения о расторжении трудового договора по инициативе работника, неоднократно обращался в суды общей юрисдикции с исковыми заявлениями к работодателю о восстановлении на работе, исправлении записи в дубликate трудовой книжки и об определении даты увольнения. Решениями судов в удовлетворении исковых требований ему было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Аношин оспаривает конституционность части четвертой статьи 31 КЗоТ РСФСР (утратил силу с 1 февраля 2002 года), согласно которой по договоренности между работником и администрацией трудовой договор может быть расторгнут до истечения срока предупреждения об увольнении по инициативе работника. По мнению заявителя, выявившаяся на практике неопределенность в понимании данной нормы не соответствует статье 18 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Принцип свободы труда в трудовых отношениях проявляется, в частности, в праве работника расторгнуть трудовой договор по собственной инициативе при условии предварительного извещения об этом работодателя.

Статья 31 КЗоТ РСФСР, равно как и содержащая аналогичную норму действующая в настоящее время статья 80 Трудового кодекса Российской Федерации, предполагала возможность расторжения трудового договора до истечения срока предупреждения об увольнении по инициативе работника только при наличии договоренности между работником и работодателем. При этом предполагается, что согласие работника на досрочное увольнение является результатом его свободного волеизъявления. Следовательно, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя. Проверка же правоприменительной практики не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аношина Владимира Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 23-О-О