



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кирьяновой Екатерины Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 25.1, частью 3 статьи 26.4, частью 1 статьи 29.10 и частью 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданки Е.В.Кирьяновой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Е.В.Кирьянова оспаривает конституционность следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

части 1 статьи 25.1, согласно которой лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической

помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом;

части 3 статьи 26.4, согласно которой вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта;

части 1 статьи 29.10, устанавливающей перечень сведений, которые должны содержаться в постановлении по делу об административном правонарушении;

части 2 статьи 30.7, согласно которой решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 данного Кодекса.

Как следует из представленных материалов, постановлением заместителя начальника ОГИБДД УВД города Таганрога от 30 июля 2008 года Е.В.Кириянова была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 «Нарушение правил маневрирования» КоАП Российской Федерации. Таганрогский городской суд Ростовской области и Ростовский областной суд не нашли оснований для признания привлечения заявительницы к административной ответственности незаконным (решения от 1 сентября 2008 года и от 2 октября 2008 года соответственно).

По мнению заявительницы, оспариваемые ею законоположения, как не предусматривающие обязательного удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о вызове свидетеля, а также допускающие использование в качестве доказательства по делу заключение эксперта, содержащее выводы по вопросам, выходящим за пределы его специальных познаний, и позволяющие не отражать в правоприменительных решениях и оставлять без оценки доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, противоречат статьям 15 (часть 4), 19 (части 1 и 2), 50 (части 2) и 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Кирияновой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Часть 1 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации, определяющая права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не препятствует ему заявить ходатайство о вызове свидетелей. Данный Кодекс предполагает немедленное рассмотрение ходатайства, при этом отказ в его удовлетворении должен быть обоснованным, учитывающим установленные обстоятельства дела (статьи 24.4 и 29.12). Такое регулирование согласуется с задачами производства по делам об административных правонарушениях (статья 24.1) и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

Статья 26.4 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 26.2 не предполагают, что эксперту могут быть заданы вопросы, выходящие за пределы его специальных познаний. В противном случае, по смыслу названных законоположений, заключения экспертов не могли бы быть использованы в качестве доказательств по делу об административном правонарушении.

Что касается статей 29.10 и 30.7 КоАП Российской Федерации, то, по смыслу содержащихся в них норм, постановление по делу об административном правонарушении и решение по жалобе на такое постановление должны быть мотивированными, что предполагает оценку и исследование доводов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и, соответственно, названные доводы не могут быть произвольно проигнорированы или отклонены.

Таким образом, оспариваемые законоположения, вопреки утверждению заявительницы, не могут рассматриваться как нарушающие ее конституционные права и свободы.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений по делу заявительницы, как связанная с установлением фактических обстоятельств дела, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и

статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кирьяновой Екатерины Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 18-О-О