



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Барановского Анатолия Анатольевича, Сенина Николая Ноэльевича и Сениной Натальи Николаевны на нарушение их конституционных прав частями первой, второй и четвертой статьи 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию граждан А.А.Барановского, Н.Н.Сенина и Н.Н.Сениной вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Куйбышевского районного суда города Омска от 4 февраля 2008 года гражданин Н.Н.Сенин, подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 201 УК Российской Федерации, на основании статьи 114 УПК Российской Федерации был временно отстранен от должности генерального директора ОАО «Дом Мод». Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 27 марта 2008 года и постановлением

президиума Омского областного суда от 23 сентября 2008 года жалоба Н.Н.Сенина на постановление суда первой инстанции была оставлена без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане А.А.Барановский, Н.Н.Сенин и Н.Н.Сенина оспаривают конституционность частей первой и второй статьи 114 УПК Российской Федерации. По мнению заявителей, эти законоположения не соответствуют статьям 8 (часть 1), 18, 29 (часть 1), 31, 34 (часть 1) и 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают возможность применения меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности генерального директора акционерного общества по решению суда, в то время как в силу положений статьи 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» досрочное прекращение полномочий генерального директора осуществляется только с соответствующего решения коллегиального органа управления акционерного общества. Кроме того, заявители утверждают, что часть четвертая статьи 114 УПК Российской Федерации не соответствует статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не регламентирует срок применения названной меры принуждения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьей 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Поскольку применение положений статьи 114 УПК Российской Федерации в деле с участием А.А.Барановского и Н.Н.Сениной документами не подтверждается, они не могут быть признаны

надлежащими заявителями по жалобе об оспаривании конституционности названных законоположений.

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29 июня 2004 года № 13-П указал, что в случае коллизии законов приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации действует, если речь идет о правовом регулировании уголовно-процессуальных отношений.

Статья 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» не регулирует общественные отношения, складывающиеся в связи с привлечением генерального директора акционерного общества в качестве подозреваемого по уголовному делу и применением к нему меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности. Следовательно, постановка вопроса о коллизии между положениями частей первой и второй статьи 114 УПК Российской Федерации и положениями статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» не имеет под собой правовой основы.

Сама же по себе регламентированная статьей 114 УПК Российской Федерации мера процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности не может рассматриваться как нарушающая конституционные права Н.Н.Сенина, поскольку, как направленная на обеспечение установленного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора (часть первая статьи 111 УПК Российской Федерации), она подлежит применению при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый, оставаясь на этой должности, продолжит преступную деятельность, будет угрожать участникам уголовного судопроизводства или другим способом воздействовать на них с целью добиться с их стороны определенных действий или решений, сможет уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Кроме того, статья 114 УПК Российской Федерации не ограничивает право на обжалование постановления суда о временном отстранении подозреваемого от должности, что, как следует из представленных материалов, было реализовано Н.Н.Сениным в кассационном и надзорном порядках.

Не свидетельствует о нарушении конституционных прав Н.Н.Сенина и отсутствие в части четвертой статьи 114 УПК Российской Федерации указания на срок применения меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности, – данная мера применяется в рамках предварительного следствия, срок которого регламентирован статьей 162 УПК Российской Федерации и составляет по общему правилу два месяца.

Проверка же того, имелись ли достаточные основания для принятия решения о применении в отношении Н.Н.Сенина меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Барановского Анатолия Анатольевича, Сенина Николая Ноэльевича и Сениной Натальи Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 15-О-О