



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Секунова Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями ряда постановлений Правительства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Секунова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Секунов оспаривает конституционность следующих нормативных положений:

пункта 34 Положения о порядке таможенного оформления товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2003 года № 715),

пунктов 5, 11 и 12 Положения о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2003 года № 718),

пунктов 3, 4 и 14 специального технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ» (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 12 октября 2005 года № 609).

Как следует из представленных материалов, А.В.Секунов ввез на таможенную территорию Российской Федерации из Республики Беларусь транспортное средство – автомобиль ВАЗ 1979 года выпуска, полученный им в собственность в порядке наследования. При рассмотрении вопроса о постановке на учет данного транспортного средства должностные лица органов ГИБДД города Пензы указали заявителю на необходимость получения им в таможенных органах Российской Федерации паспорта транспортного средства. Письмом Пензенской таможни от 7 сентября 2006 года заявитель проинформирован о порядке проведения таможенного оформления транспортного средства, перемещаемого через таможенную границу Российской Федерации, и необходимости предоставления ряда документов для получения паспорта транспортного средства. Заявитель, полагая, что ввезенный им автомобиль не подлежит таможенному оформлению в силу наличия таможенных соглашений между Российской Федерацией и Республикой Беларусь и конкретизирующего их таможенного регулирования Российской Федерации, обратился в Октябрьский районный суд города Пензы с требованием о признании действий Пензенской таможни незаконными. Решением от 5 июля 2007 года, оставленным без изменения судами кассационной и надзорной инстанции, в удовлетворении данного требования А.В.Секунову было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормативные положения, допуская возложение на него обязанности по таможенному оформлению транспортного средства – без учета льготного таможенного регулирования, предусмотренного в отношении товаров, ввозимых из Республики Беларусь, противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 15, 17 (часть 1), 19 (часть 1), 34, 35, 55 и 56.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Секуновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу статьи 125 Конституции Российской Федерации, статей 3 и 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» граждане обладают правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, если их конституционные права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле заявителя. Проверку актов ниже уровня закона Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан не осуществляет. Исключение составляют случаи, когда в жалобе оспаривается конституционность постановления Правительства Российской Федерации, имеющего прямую нормативную связь с федеральным законом, при условии, что эти акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 года № 1-П). Данным критериям оспариваемые заявителем положения постановлений Правительства Российской Федерации не отвечают.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части выбора норм права, регулирующих таможенное оформление транспортных средств, ввозимых в Российскую Федерацию из Республики Беларусь, на чем фактически настаивает заявитель, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Секунова Александра Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 13-О-О