



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хожая Артема Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 195 и частью первой статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Хожая вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.В.Хожай, осужденный приговором Тимирязевского районного суда города Москвы по совокупности преступлений к шестнадцати годам лишения свободы, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части третьей статьи 195 и части первой статьи 198 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные нормы, не определяющие точного срока ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении судебной

экспертизы, позволяют следователю знакомить сторону защиты с данным постановлением либо после того, как сама судебная экспертиза была проведена, либо когда к моменту ознакомления стороны защиты с постановлением о назначении судебной экспертизы соответствующие материалы уже поступили в экспертное учреждение. Тем самым, полагает заявитель, эти нормы противоречат статьям 2, 17 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 21, 22 (часть 1), 23 (часть 1), 24 (часть 2), 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Хожеем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 198 УПК Российской Федерации предусматривает, что подозреваемый, обвиняемый, защитник при назначении и производстве судебной экспертизы вправе в том числе ознакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом либо в конкретном экспертном учреждении, о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту.

При этом статья 195 УПК Российской Федерации прямо закрепляет обязанность следователя, назначившего судебную экспертизу по уголовному делу, обеспечить возможность реализации подозреваемым, обвиняемым, защитником названных прав. В этих целях часть третья данной статьи устанавливает, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 данного Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Указанное процессуальное действие – по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, – должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; иное лишало бы названных участников процесса

возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года № 206-О). Соответственно, данное требование является обязательным и при назначении по уголовному делу судебно-химической экспертизы для определения наличия в представленных образцах наркотических, психотропных или сильнодействующих веществ.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что конституционные права заявителя нарушаются оспариваемыми им нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Проверка же и оценка правоприменительных действий и решений, в том числе на предмет соблюдения при назначении и производстве экспертизы предусмотренных статьями 195 и 198 УПК Российской Федерации прав подозреваемого, обвиняемого, защитника в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хожая Артема Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 7-О-О