



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

29 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Фролова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.С.Фролов оспаривает конституционность части 1 статьи 29.5 КоАП Российской Федерации, согласно которой дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения; по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 162 города Санкт-Петербурга, оставленным без изменения решением Приморского районного суда города Санкт-Петербурга, А.С.Фролов признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения» КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, предусматривающее право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подавать ходатайство о рассмотрении его дела по месту жительства, не предполагает обязанность удовлетворения такого ходатайства судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, что противоречит статье 47 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.С.Фроловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

При рассмотрении дела об административном правонарушении суды и иные уполномоченные органы, а также должностные лица обязаны, как требует статья 24.1 КоАП Российской Федерации, исходить из задач всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого дела. При этом в силу части 1 статьи 29.5 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении может быть рассмотрено по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу, по его ходатайству. По смыслу названных взаимосвязанных законоположений, такое ходатайство подлежит удовлетворению не во всех случаях, а только когда это продиктовано необходимостью решения задач, связанных с производством по делу. Такое регулирование не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений по делу заявителя, в том числе в части, касающейся вопроса о месте его рассмотрения, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации.

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Александра Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 2-О-О