



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Свей» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Фирма «Свей» вопрос о возможности принятия жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 января 2008 года ООО «Фирма «Свей» отказано в удовлетворении иска к ООО «Стройиндустрия» о взыскании денежных средств; постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2008 года решение отменено, иск удовлетворен частично. Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24 июня 2008 года

данные судебные акты отменены, дело направлено на рассмотрение в суд первой инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Фирма «Свей» просит о проверке конституционности части 3 статьи 286 (о пределах рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции), пункта 3 части 1 статьи 287 (о полномочиях арбитражного суда кассационной инстанции), части 1 статьи 288 (об основаниях для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций) АПК Российской Федерации. По мнению заявителя, указанные взаимосвязанные законоположения, как допускающие возможность повторной проверки судом кассационной инстанции обоснованности вступивших в законную силу судебных актов и переоценки установленных обстоятельств, нарушают права и свободы, гарантированные статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Фирма «Свей» материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность субъекта права по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания – они определяются законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128.

В силу положения части 1 статьи 288 АПК Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет обоснованность обжалуемого судебного акта лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия проверяемого акта нормам материального и процессуального права, исходя из установленных статьей 286 названного

Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции. Указанные законоположения, действуя в системной связи с другими положениями главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направлены на исправление возможных судебных ошибок в актах арбитражных судов указанных инстанций, а потому содержащиеся в них положения сами по себе не могут нарушать права и свободы ООО «Фирма «Свей», перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Свей», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 99-О-О