



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гераева Харуна Магамедовича на нарушение его конституционных прав статьей 16¹ Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий»

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Х.М.Гераева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Х.М.Гераев оспаривает конституционность статьи 16¹ Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» (в редакции Федерального закона от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ) в части ограничения размера денежной компенсации реабилитированным лицам до 10 000 рублей за все имущество, включая жилые дома; исключения компенсации морального вреда;

досудебного порядка выплаты реабилитированным лицам денежной компенсации и принятия решения о выплате денежных компенсаций органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления на основании заключений комиссий по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий, образованных в соответствии с постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации «О комиссиях по реабилитации жертв политических репрессий».

По мнению заявителя, оспариваемая статья нарушает его права, гарантированные главой 2 Конституции Российской Федерации, в частности ее статьями 21, 40, 46, 52 и 53.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Х.М.Гераевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно рассматривал жалобы граждан на нарушение их конституционных прав положениями статьи 16¹ Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», как не обеспечивающими компенсацию им причиненного политическими репрессиями ущерба в полном объеме.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, в частности, что, поскольку размеры компенсаций, установленных названным Законом, не пересматривались с 1 января 2001 года, Правительство Российской Федерации и Федеральное Собрание в рамках предоставленных им Конституцией Российской Федерации полномочий должны – исходя из финансовых возможностей государства, с учетом уровня инфляции, других социально-экономических факторов – определить, какой размер возмещения материального ущерба лицам, на которых распространяется действие Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», может считаться посильной в настоящее время компенсацией материального ущерба, с тем чтобы возмещение им вреда осуществлялось в наиболее полном объеме и чтобы достижение провозглашенной названным Законом

цели не ставилось под сомнение (определения от 15 мая 2007 года № 383-О-П, от 15 апреля 2008 года № 263-О-О и др.).

2.2. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон; при этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения оспариваемого закона в деле заявителя.

Между тем представленное заявителем письмо Министерства труда, занятости и социального развития Чеченской Республики носит информационный характер и не может рассматриваться в качестве правоприменительного документа, подтверждающего нарушение оспариваемой статьей конституционных прав заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гераева Харуна Магамедовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1357-О-О