



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Курышко Сергея Анатольевича и Курышко Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан С.А.Курышко и И.Н.Курышко вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане С.А.Курышко и И.Н.Курышко оспаривают конституционность пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2009 года № 169 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», в соответствии с которым действие указанного постановления распространяется на правоотношения, возникшие с 26 августа

2008 года. Этим постановлением были внесены следующие изменения в акты Правительства Российской Федерации:

в пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 1994 года № 280 «О порядке установления факта выполнения военными и иными лицами задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах и предоставления им дополнительных гарантий и компенсаций» исключены слова «в зоне грузино-осетинского конфликта», а слова «, в Республике Таджикистан и Республике Грузия» заменены словами «и в Республике Таджикистан»;

признаны утратившими силу пункты 1 и 2 постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 года № 587 «О дополнительных мерах по усилению социальной защиты военнослужащих и сотрудников федеральных органов исполнительной власти, участвующих в выполнении задач по обеспечению безопасности и защите граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Южной Осетии и Абхазии», которые устанавливали для военнослужащих и сотрудников федеральных органов исполнительной власти, участвующих в выполнении задач по обеспечению безопасности и защите граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Южной Осетии и Абхазии, дополнительные меры социальной защиты (выплату с 8 августа 2008 года суточных в иностранной валюте в соответствии с приложением № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2005 года № 812 «О размере и порядке выплаты суточных в иностранной валюте и надбавок к суточным в иностранной валюте при служебных командировках на территории иностранных государств работников организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета» без ограничений, установленных пунктом 8 этого Постановления (пункт 1); исчисление выслуги лет (трудового стажа) для назначения пенсии из расчета 1 месяц военной службы (службы) за 3 месяца, а время непрерывного нахождения на излечении в госпиталях и других лечебных учреждениях в случае получения ранения, контузии, увечья или заболевания в связи с непосредственным

выполнением задач – из расчета 1 месяц военной службы (службы) за 1,5 месяца (пункт 2).

Как следует из представленных материалов, решением Майкопского гарнизонного военного суда от 3 апреля 2009 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 6 мая 2009 года, майору С.А.Курышко было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании действий командира войсковой части 09332, связанных с отказом в выплате суточных за время нахождения в служебной командировке на территории Республики Абхазия (с 5 декабря 2007 года по 1 августа 2008 года и с 1 сентября по 20 октября 2008 года) и вторых окладов денежного содержания за время нахождения в зоне вооруженного конфликта в Абхазии – Грузии (сентябрь и октябрь 2008 года).

Решением Майкопского гарнизонного военного суда от 25 марта 2009 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 29 апреля 2009 года, военнослужащей И.Н.Курышко было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании действий командира войсковой части 09332, связанных с отказом в выплате суточных в иностранной валюте за время выполнения задач на территории Республики Абхазия (с 9 по 26 сентября 2008 года).

По мнению заявителей, постановление Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2009 года № 169 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» поставило их в неравное положение с теми военнослужащими, кто исполнял одновременно с ними на территории Республики Абхазия те же обязанности военной службы и кому суточные в иностранной валюте были выплачены до принятия данного постановления. В связи с этим заявители просят признать пункт 2 постановления противоречащим статьям 15 (часть 1), 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3), 46 (часть 1), 55 (части 1 и 3) и 56 (часть 3) Конституции

Российской Федерации. Кроме того, считают они, применение судом данного постановления при рассмотрении их дел в части его распространения на правоотношения, возникшие с 26 августа 2008 года, противоречит пункту 1 статьи 4 ГК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Курышко и И.Н.Курышко материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующим ее положениям пункта 3 части первой статьи 3 и части первой статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» граждане вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Проверку актов ниже уровня закона Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан не осуществляет.

Вместе с тем в случае, если правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина осуществляется не непосредственно федеральным законом, а постановлением Правительства Российской Федерации, причем именно в силу прямого предписания данного федерального закона, на основании и во исполнение которого оно издано и который оно конкретизирует, тем самым предопределяя практику его исполнения, проверка конституционности такого федерального закона, выявление его конституционно-правового смысла не могут быть осуществлены без учета смысла, приданного ему актом Правительства Российской Федерации; при этом Конституционным Судом Российской Федерации разрешается вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации как самого федерального закона, так и постановления Правительства Российской Федерации, без применения которого невозможно и применение данного федерального закона.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 27 января

2004 года № 1-П, это означает, что, если имеется прямая нормативная связь постановления Правительства Российской Федерации с федеральным законом и если данные акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве, Конституционный Суд Российской Федерации в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» может признать допустимой жалобу гражданина на нарушение конституционных прав и свобод, в которой оспаривается конституционность нормативного акта Правительства Российской Федерации, однако этот акт должен быть применен и затрагивать права заявителя в нормативном единстве с федеральным законом.

Между тем из жалобы и приложенных к ней материалов не следует, что постановление Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2009 года № 169 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» затрагивает права заявителей в нормативном единстве с каким-либо федеральным законом, а потому их жалоба не может быть признана допустимой по смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Разрешение же вопроса о правильности применения судом общей юрисдикции данного постановления в конкретных делах заявителей относится к полномочиям вышестоящих судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Курышко Сергея Анатольевича и Курышко Ирины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1351-О-О