



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Казанцевой Валентины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 6 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей»

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки В.Н.Казанцевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2009 года гражданке В.Н.Казанцевой было отказано в удовлетворении ее заявления о признании недействующими пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153 «О некоторых вопросах реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан,

установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы», а также подпункта «б» пункта 16.1 и пункта 16.3 утвержденных этим постановлением Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы. Как установлено судом, указанные положения не противоречат Федеральному закону «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», в частности его статье 6, предусматривающей в качестве условия выдачи государственного жилищного сертификата гражданину, проживающему в жилом помещении по договору социального найма, предоставление им, а также совершеннолетними членами его семьи обязательства о расторжении этого договора.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Н.Казанцева оспаривает конституционность статьи 6 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей». По мнению заявительницы, данная норма противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 19 (части 2 и 3), 35 (часть 3), 37 (часть 3), 40 и статье 71 (пункты «в» и «е»), поскольку ограничивает возможность получения государственного жилищного сертификата в случае, если совершеннолетние члены семьи не желают выезжать из жилого помещения, занимаемого ими на условиях социального найма.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, требование о предоставлении такой выплаты, как жилищная субсидия, непосредственно из Конституции Российской Федерации не

вытекает. Федеральный законодатель, закрепляя право граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, на получение за счет средств федерального бюджета субсидии на строительство или приобретение жилья и определяя условия его возникновения, вправе, как это следует из статей 37 (часть 3), 40 и 71 (пункты «в», «е» и «з») Конституции Российской Федерации, учитывая финансовые возможности государства и иные факторы, предусмотреть и специальное условие для выдачи субсидии – оформление обязательства о расторжении договора социального найма жилого помещения всеми совершеннолетними членами семьи гражданина, изъявившего намерение получить жилищную субсидию, размер которой рассчитывается с учетом состава его семьи.

Согласно письму заместителя главы города Нижневартовска от 7 июля 2008 года заявительница и ее совершеннолетняя дочь выразили намерение разменять предоставленную им на условиях социального найма трехкомнатную квартиру и вправе подобрать необходимый вариант обмена самостоятельно.

Таким образом, представленными материалами не подтверждается нарушение конституционных прав В.Н.Казанцевой оспариваемой ею нормой. Разрешение же фактически поставленного в жалобе вопроса – о возможности выдачи заявительнице жилищной субсидии – не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Казанцевой Валентины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1355-О-О