



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зуфарова Адгама Гилимовича на нарушение его конституционных прав постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 19 июня 1978 года № 487-152

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Г.Зуфарова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Г.Зуфаров оспаривает конституционность постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 19 июня 1978 года № 487-152, распространившего на работников, занятых на строительстве и обслуживании в районе строительства объектов в городе Белорецке (ныне – закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан), льготы, установленные для работников, занятых

на строительстве и обслуживании Байкало-Амурской железнодорожной магистрали, в приложении № 9 к постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 июля 1974 года № 561.

Как следует из материалов жалобы, А.Г.Зуфаров работал в Управлении строительства № 30 в городе Белорецке-16 с 26 августа 1980 года по 9 октября 2000 года. Согласно постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 19 июня 1978 года № 487-152 на работников, выполняющих госзаказ, занятых на строительстве и обслуживании объекта «Комбинат», были распространены права и льготы, предусмотренные постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 июля 1974 года № 561 для строителей Байкало-Амурской железнодорожной магистрали, в том числе районный коэффициент 1,7 к заработной плате, а также льготы, установленные для лиц, работающих в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера.

Решением Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 25 декабря 2003 года удовлетворены требования А.Г.Зуфарова о признании его права на получение пенсии по старости с учетом районного коэффициента 1,7, установленного указанными выше нормативными правовыми актами.

После вступления в силу Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 312-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», дополнившего статью 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» пунктом 4^б, предусматривающим увеличение базовой части трудовой пенсии по старости лицам, проработавшим не менее 20 календарных лет в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, А.Г.Зуфаров обратился в государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Октябрьском районе города Уфы Республики Башкортостан с заявлением об увеличении базовой части его трудовой пенсии по старости как лицу, работавшему в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера. Получив отказ,

заявитель обратился в Октябрьский районный суд города Уфы Республики Башкортостан, который своим решением от 12 марта 2008 года удовлетворил требования А.Г.Зуфарова о признании права на получение базовой части трудовой пенсии по старости в размере, предусмотренном пунктом 4^б статьи 14 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Однако кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 13 мая 2008 года указанное выше решение было отменено и в удовлетворении исковых требований А.Г.Зуфарову было отказано. Определением Верховного суда Республики Башкортостан от 18 июня 2008 года и определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2008 года в передаче дела для пересмотра в порядке надзора отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан, отменяя решение суда первой инстанции, указала, что закрытое административно-территориальное образование город Межгорье (ранее – город Белорецк) не отнесено действующим законодательством к районам Крайнего Севера или местностям, к ним приравненным.

Заявитель считает, что имеется неопределенность в вопросе о пенсионном обеспечении лиц, участвовавших в строительстве объекта в городе Белорецке, в связи с чем просит проверить конституционность постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 19 июня 1978 года № 487-152.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Г.Зуфаровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность законов, примененных или подлежащих применению в конкретном деле, к числу которых оспариваемое

заявителем постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР не относится.

Разрешение же вопроса о том, относится ли закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, с целью признания за заявителем права на получение базовой части трудовой пенсии по старости в размере, предусмотренном пунктом 4^б статьи 14 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зуфарова Адгама Гилимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1318-О-О