



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Викентьевой Татьяны Трофимовны на нарушение ее конституционных прав статьями 68, 98 и 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Т.Т.Викентьевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судебного пристава-исполнителя Ярцевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Смоленской области от 20 августа 2008 года на основании исполнительного листа обращено взыскание на тридцать процентов пенсии заявительницы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Т.Т.Викентьева оспаривает конституционность статей 68, 98 и 99

Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» о мерах принудительного исполнения, об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина, о размере удержания из заработной платы и иных доходов должника и порядке его исчисления. По мнению заявительницы, данные законоположения нарушают ее права, гарантированные статьями 20 (часть 1) и 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют обращать взыскание на доход должника в виде периодических социальных выплат, размер которых ниже установленного законом прожиточного минимума.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.Т.Викентьевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Сами по себе оспариваемые в жалобе законоположения служат гарантией исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений, являющейся неотъемлемой частью конституционного права на судебную защиту прав и свобод, и по своему содержанию не соотносятся с положениями, закрепленными в статьях 20 (часть 1) и 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации, на нарушение которых указывает заявительница.

По смыслу части второй статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи со статьей 4 данного Федерального закона, размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств конкретного дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Проверка же соответствия постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на пенсию заявительницы указанным требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве» не

входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Викентьевой Татьяны Трофимовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1325-О-О