



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корнева Эдуарда Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» и пунктом 2 постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2012 года «О рассмотрении вопросов, возникших у судов в связи со вступлением в силу с 1 января 2013 года Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

20 ноября 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Э.В.Корнева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 21 мая 2007 года гражданин Э.В.Корнев был признан виновным в совершении преступлений с назначением наказания в виде лишения свободы. Впоследствии, как следует из содержания жалобы, кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2007 года указанный приговор был оставлен без изменения и вступил в законную силу. Однако постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2013 года кассационное определение отменено, а материалы дела направлены на новое кассационное рассмотрение.

Вновь вынесенным кассационным определением (по правилам главы 45 УПК Российской Федерации) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2014 года приговор в отношении заявителя был также оставлен без изменения.

Не согласившись с подобными решениями судов, заявитель обжаловал их в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке надзора (в соответствии с положениями главы 48¹ УПК Российской Федерации как вступившие в законную силу после 1 января 2013 года), однако постановлением судьи этого Суда от 27 мая 2014 года было отказано в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Э.В.Корнев просит признать часть 4 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ и пункт 2 постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2012 года противоречащими статьям 15 (часть 4), 46 (часть 2), 50 (часть 3), 118 и 120 Конституции Российской Федерации, а также пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По утверждению заявителя, оспариваемые положения, устанавливая правила определения процедуры рассмотрения не вступившего в законную силу судебного решения в суде второй инстанции, позволяют суду разрешать

жалобы о его оспаривании в утратившем на тот момент силу порядке пересмотра.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), непосредственно не устанавливает какой-либо конкретный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, которые определяются федеральными законами.

Часть 4 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ) закрепляет, что апелляционные, кассационные жалобы и представления прокурора на судебные решения, постановленные до дня вступления в силу этого Федерального закона (т.е. до 1 января 2013 года), а также надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу данного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим до 1 января 2013 года, т.е. применительно к кассационным жалобам – в соответствии с положениями главы 45 УПК Российской Федерации.

По этим же правилам рассматриваются кассационные жалобы или представления, поданные до 1 января 2013 года, в случаях отмены кассационного определения и передачи уголовного дела на новое кассационное рассмотрение (пункт 2 постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2012 года).

Данные положения, закрепляющие механизм применения в том числе положений главы 45 УПК Российской Федерации к незавершенным правоотношениям, согласуются с конкретизированной статьей 4 УПК Российской Федерации общим принципом действия закона во времени, согласно которому его нормы распространяются на отношения, права и

обязанности, возникшие после введения его в действие, направлены на обеспечение правовой определенности и стабильности закона, препятствуют смешению или подмене прежнего и ныне действующего порядков пересмотра судебных решений и потому не могут расцениваться как нарушающие права граждан.

Кроме того, обжалуемое заявителем постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации как акт толкования закона не может выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корнева Эдуарда Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2643-О