



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдрахманова Абдрахима Аутаевича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 5 и 6 части первой статьи 388, пункта 6 части первой и части третьей статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.А.Абдрахманова,

у с т а н о в и л :

1. Приговором гарнизонного военного суда от 31 марта 2006 года гражданин А.А.Абдрахманов был признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 160 УК Российской Федерации, осужден за каждое к лишению свободы сроком на 3 года, и путем частичного сложения наказаний ему назначено наказание в

виде лишения свободы сроком на 4 года. Определением судебной коллегии Тихоокеанского флотского военного суда от 8 июня 2006 года приговор оставлен без изменения. Постановлением президиума того же суда от 5 июня 2008 года принятые в отношении А.А.Абдрахманова судебные решения изменены, его деяния переквалифицированы в соответствии с частью первой статьи 285 УК Российской Федерации, а наказание снижено до 2 лет и 6 месяцев лишения свободы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2008 года указанные судебные решения в части, касающейся осуждения А.А.Абдрахманова за преступление, совершенное 19 февраля 2004 года, были отменены и производство по данному уголовному делу в этой части прекращено, в части же, касающейся осуждения за преступление, совершенное 30 марта 2005 года, судебные решения также отменены, а уголовное дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Абдрахманов просит признать противоречащими статьям 15 (часть 4), 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 50 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации положения пункта 6 части первой и части третьей статьи 408 УПК Российской Федерации, согласно которым в результате рассмотрения уголовного дела суд надзорной инстанции вправе внести изменения в приговор, определение или постановление суда, а определение и постановление суда надзорной инстанции должны соответствовать требованиям статьи 388 данного Кодекса, а также пунктов 5 и 6 части первой статьи 388 данного Кодекса, согласно которым в кассационном определении указываются краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда кассационной инстанции, и мотивы принятого решения.

По мнению заявителя, данными законоположениями нарушаются право обвиняемого на защиту и конституционные принципы равенства сторон и состязательности уголовного судопроизводства, поскольку,

предоставляя суду надзорной инстанции право вносить изменения в приговор, определение или постановление суда, они не предусматривают для осужденного гарантий реализации права быть незамедлительно и подробно уведомленным о характере и основаниях предъявленного обвинения и иметь достаточное время и возможность для подготовки своей защиты, закрепленного в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (подпункты «а» и «б» пункта 3 статьи 6), положения которой в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

Кроме того, заявитель считает, что пункты 5 и 6 части первой статьи 388 во взаимосвязи с частью третьей статьи 408 УПК Российской Федерации позволяют суду надзорной инстанции приводить в своем определении лишь краткое изложение позиции подавшего жалобу (представление) лица, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда, и мотивов принятого решения и не предусматривают его обязанность ссылаться на конкретные и достаточные с точки зрения разумности основания и доказательства, позволяющие отвергать доводы жалобы или представления. Заявитель полагает также, что суд надзорной инстанции, внося изменения в приговор и формулируя новое по своей сути обвинение, существенно отличающееся от ранее предъявленного (хотя и более мягкое), фактически осуществляет функцию уголовного преследования.

2. Право на судебную защиту, защищаемое статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, относится к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека и в Российской Федерации признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, являющимся составной частью правовой системы Российской Федерации, и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статьи 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации).

Как следует из статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 14 Международного пакта о гражданских и

политических правах, каждый при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, при предоставлении ему и его защитнику процессуальных возможностей по отстаиванию своей позиции; реализация права на справедливое судебное разбирательство невозможна, если суд не выслушал и не оценил по существу все аргументы, представленные в ходе судебного процесса его участниками со стороны обвинения и защиты, и не обеспечил им равные процессуальные права.

Право каждого на судебную защиту предполагает, как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П, от 2 июля 1998 года № 20-П, от 25 февраля 2004 года № 4-П и др.). Одной из таких гарантий является право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, в том числе судов, чем предопределяется предоставление заинтересованным лицам возможности добиваться исправления допущенных судами ошибок и наличие процедур проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями.

Кроме того, Конституция Российской Федерации в качестве особой процессуальной гарантии права на судебную защиту в уголовном судопроизводстве предусматривает право каждого осужденного за преступление на пересмотр вынесенного в отношении него приговора вышестоящим судом (статья 50, часть 3), что отражает и необходимое в силу ее статьи 15 следование нормам Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 5 статьи 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 2 Протокола № 7).

Требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям вышестоящих судебных инстанций также предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе об отказе в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы.

3. Согласно пункту 6 части первой статьи 408 УПК Российской Федерации в результате рассмотрения дела суд надзорной инстанции вправе внести изменения в приговор, определение или постановление суда. Соответствующий акт суда надзорной инстанции в силу части третьей данной статьи должен отвечать требованиям пунктов 5 и 6 части первой статьи 388 УПК Российской Федерации, т.е. содержать краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу или представление, а также возражения других лиц, участвовавших в заседании суда, и мотивы принятого решения. Данные нормы действуют во взаимосвязи с частью четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации, содержащей общие требования, предъявляемые к любым процессуальным решениям, – они должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Названные предписания уголовно-процессуального закона не предоставляют суду надзорной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы или представления, не приводя фактические и правовые мотивы отказа либо удовлетворения заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на конкретных обстоятельствах, нашедших отражение в материалах дела, и дополнительно представленных сторонами материалами, а также на нормах материального и процессуального права, – иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела.

Конституционно-правовой смысл предписаний Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающих

мотивировать решение суда надзорной инстанции, которым вносятся изменения в приговор, определение или постановление суда, в том числе в случае переквалификации преступления на менее тяжкое, вытекает также из взаимосвязанных конституционных принципов состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве, в силу которых эти решения могут быть вынесены только после рассмотрения и опровержения доводов, выдвигаемых стороной защиты и содержащихся, в частности, в жалобах на состоявшийся приговор; не опровергнутые же доводы против обвинительных судебных решений могут толковаться только в пользу обвиняемого. Отказ от рассмотрения и оценки обоснованности доводов защиты в этих случаях создал бы преимущества для стороны обвинения, искажал бы содержание ее обязанности по доказыванию обвинения и опровержению сомнений в виновности лица, позволял игнорировать подтверждающие эти сомнения данные. Это не согласуется с конституционными принципами состязательного правосудия, включая строгое разграничение функций обвинения и суда, обеспечивающее независимое и беспристрастное рассмотрение и разрешение дел.

В силу приведенной правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 апреля 1999 года № 7-П и Определении от 8 июля 2004 года № 237-О, пункты 5 и 6 части первой статьи 388, пункт 6 части первой и части третьей статьи 408 УПК Российской Федерации, регламентирующие внесение изменений в судебные решения, не предполагают отказ суда надзорной инстанции от рассмотрения в полном объеме и оценки доводов жалобы, а также от мотивировки своих решений путем указания на конкретные основания, по которым эти доводы отвергаются судом, и, следовательно, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Аналогичного подхода к интерпретации названных законоположений придерживается и Европейский Суд по правам человека, указавший в ряде своих решений на необходимость соблюдения требований справедливого

судебного разбирательства (статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод): эти требования нельзя считать нарушенными, если суды изменяют приговор и переквалифицируют деяние лица в благоприятную сторону или вносят изменения в ранее принятые по делу судебные постановления (постановления от 15 декабря 2005 года «Ваньян против Российской Федерации», от 12 октября 2006 года «Алдошкина против Российской Федерации» и от 12 октября 2006 года «Станислав Жуков против Российской Федерации»).

Кроме того, вопреки утверждению заявителя, суд надзорной инстанции, внося изменения в ранее принятые судебные решения, не формулирует новое обвинение. Не подтверждается это и приложенными к жалобе А.А.Абдрахманова материалами: так, Верховный Суд Российской Федерации определением от 18 сентября 2008 года отменил состоявшиеся судебные акты в одной части, а в другой его части – передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Что касается оценки законности и обоснованности принятых по делу заявителя судебных решений, то разрешение данного вопроса относится к ведению соответствующих инстанций системы судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдрахманова Абдрахима Аутаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов