



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Процевской Натальи Александровны на нарушение ее конституционных прав Федеральным законом «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена», постановлением Правительства Российской Федерации «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена» и приказом Министерства образования и науки Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки Н.А.Процевской,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.А.Процевская оспаривает конституционность Федерального

закона от 9 февраля 2007 года № 17-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена», постановления Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2001 года № 119 «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена» и приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 февраля 2008 года № 36 «Об установлении форм и порядка проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования в 2007/2008 учебном году, и утверждении Положения о проведении единого государственного экзамена в 2008 году».

По мнению заявительницы, единый государственный экзамен является научным опытом в том смысле, который придается этому понятию статьей 21 (часть 2) Конституции Российской Федерации; оспариваемые ею нормативные положения, регламентирующие порядок проведения единого государственного экзамена, не соответствуют статьям 21 (часть 2) и 43 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают проведение над ней научного опыта без ее согласия, унижают ее человеческое достоинство, а также лишают права на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении.

Приложенной к жалобе копией свидетельства о результатах единого государственного экзамена подтверждается, что в 2008 году Н.А.Процевская сдала единый государственный экзамен. Документы, которые свидетельствовали бы о том, что заявительница подавала апелляцию о нарушении установленного порядка проведения единого государственного экзамена по общеобразовательному предмету и (или) о несогласии с выставленными баллами, а также о том, что она предпринимала попытку поступить в образовательное учреждение высшего профессионального образования, ею не представлены.

2. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пунктом 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Нормативный правовой акт Правительства Российской Федерации, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П, может быть проверен по жалобе гражданина в порядке конституционного судопроизводства в связи с конкретным делом лишь в случае, если такой акт принят во исполнение полномочия, возложенного на Правительство Российской Федерации федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе, и если именно на основании такого уполномочия Правительство Российской Федерации непосредственно осуществило правовое регулирование соответствующих общественных отношений.

Постановление от 16 февраля 2001 года № 119 «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена», конституционность которого оспаривается в жалобе Н.А.Процевской, принято Правительством Российской Федерации в порядке реализации полномочий, предоставленных ему статьей 114 (пункт «в» части 1) Конституции Российской Федерации, абзацем четвертым статьи 17 и статьей 23 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации», а потому данная жалоба в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Проверка конституционности таких нормативных актов, как приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 февраля 2008 года № 36 «Об установлении форм и порядка проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные

программы среднего (полного) общего образования в 2007/2008 учебном году, и утверждении Положения о проведении единого государственного экзамена в 2008 году», не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а потому жалоба Н.А.Процевской и в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

3. Как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

По смыслу указанных положений Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конкретным является дело, в связи с которым судом или иным правоприменительным органом в рамках юрисдикционной или иной процедуры и на основе норм соответствующего закона разрешается вопрос, затрагивающий права и свободы заявителя, а также устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2004 года № 33-О и от 27 декабря 2005 года № 522-О).

Поскольку заявительница не представила документов, которые свидетельствовали бы о применении положений Федерального закона от 9 февраля 2007 года № 17-ФЗ при решении вопроса о ее допуске либо об отказе в допуске к участию в конкурсе на зачисление в образовательные учреждения высшего профессионального образования на места, финансируемые из бюджета, который проводится на основании результатов единого государственного экзамена, признанных названными учреждениями в качестве результатов вступительных испытаний по соответствующим

общеобразовательным предметам, жалоба в этой части не может быть принята к рассмотрению, как не отвечающая критерию допустимости в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В обоснование нарушения своего конституционного права на получение высшего профессионального образования бесплатно на конкурсной основе заявительница ссылается на низкое качество контрольных измерительных материалов, технические ошибки при обработке данных, неблагоприятную эмоционально-психологическую обстановку во время проведения экзамена. Между тем проверка и исследование фактических обстоятельств, которые могли повлиять на результаты единого государственного экзамена, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входят и могут быть осуществлены уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и судами общей юрисдикции.

4. Определяя порядок реализации конституционного права на образование, федеральный законодатель установил общие требования к организации образовательного процесса и предусмотрел обязательную итоговую аттестацию лиц, освоивших образовательные программы основного общего, среднего (полного) общего образования и профессиональные образовательные программы. В частности, согласно пункту 4 статьи 15 Закона Российской Федерации «Об образовании» (в редакции Федерального закона от 9 февраля 2007 года № 17-ФЗ) в образовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию, освоение указанных образовательных программ завершается обязательной государственной (итоговой) аттестацией обучающихся; государственная (итоговая) аттестация обучающихся, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, проводится в форме единого государственного экзамена.

Единый государственный экзамен, таким образом, представляет собой общеустановленную форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего

образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов), выполнение которых позволяет определить уровень освоения ими федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Правила проведения единого государственного экзамена распространяются на всех лиц, освоивших основную образовательную программу среднего (полного) общего образования в образовательных учреждениях, которые реализуют названные программы и имеют свидетельство о государственной аккредитации, а также поступающих в образовательные учреждения среднего профессионального образования и образовательные учреждения высшего профессионального образования, и не предполагают непосредственное персонифицированное физическое и психическое воздействие на человека, что, вопреки утверждению заявительницы, не позволяет рассматривать единый государственный экзамен в качестве научного или иного опыта в смысле статьи 21 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Процевской Натальи Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов