



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе граждан Антоновой Ларисы Васильевны и Вагановой Анны Павловны на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 1 Федерального закона «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Л.В.Антоновой и А.П.Вагановой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Граждане Л.В.Антонова и А.П.Ваганова в период проведения ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне проживали в Казахской ССР на территории, относящейся к зоне повышенного радиационного риска (город Чарск Семипалатинской области, поселок Белоусовка Глубоковского района и город Усть-Каменогорск Восточно-Казахстанской области), в результате чего получили суммарную эффективную дозу облучения более 25

сЗв (бэр), что подтверждается выданными им документами. После приобретения российского гражданства Л.В.Антоновой и А.П.Вагановой было отказано в выдаче удостоверений, подтверждающих право на получение мер социальной поддержки, со ссылкой на часть первую статьи 1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» (постановление президиума Алтайского краевого суда от 10 октября 2006 года, определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 года).

В своей жалобе заявители оспаривают конституционность части первой статьи 1 Федерального закона «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», поскольку, по их мнению, она противоречит статьям 1, 2, 6 (часть 2), 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 и 55 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Указанная норма в той мере, в какой она предусматривает предоставление мер социальной поддержки гражданам, получившим суммарную (накопленную) эффективную дозу облучения более 5 сЗв (бэр) в период проживания в 1949–1963 годах в населенных пунктах на территории Российской Федерации и за ее пределами, включенных в утверждаемые Правительством Российской Федерации перечни населенных пунктов, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, а также детям в возрасте до 18 лет первого и второго поколения указанных граждан, страдающим заболеваниями вследствие радиационного воздействия на одного из родителей, нарушает их конституционное право на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением.

2. Часть первая статьи 1 Федерального закона «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» ранее являлась предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской

Федерации, который в Определении от 4 декабря 2007 года № 960-О-П выявил конституционно-правовой смысл данной нормы, указав, что она в системе действующего правового регулирования не может рассматриваться как исключаящая предоставление предусмотренных данным Федеральным законом мер социальной поддержки гражданам, получившим суммарную (накопленную) дозу облучения свыше 5 сЗв (бэр) вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне 29 августа 1949 года и 7 августа 1962 года, проживая в населенном пункте, который не включен Правительством Российской Федерации в соответствующий перечень.

Данное Определение Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу и в соответствии со статьей 6 и частью второй статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является обязательным для всех правоприменительных органов, включая суды общей юрисдикции, которые вправе разрешить вопрос о возможности предоставления мер социальной поддержки, предусмотренных Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», в зависимости от фактических обстоятельств, подтверждающих либо опровергающих получение конкретным лицом суммарной (накопленной) эффективной дозы облучения свыше 5 сЗв (бэр) вследствие проведения ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, применив оспариваемую норму в конституционном истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 11 ноября 2008 года № 556-О-Р, юридическое последствие решения Конституционного Суда Российской Федерации, которым выявляется конституционно-правовой смысл нормы, – прекращение ее действия (а значит, и применения) в неконституционном истолковании и, следовательно, утрата ею силы на будущее время в любом ином, расходящемся с выявленным конституционно-правовым смыслом,

допускавшемся ранее понимании. Это означает, что такая норма – по общему правилу, вытекающему из частей первой и третьей статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», – с момента вступления решения Конституционного Суда Российской Федерации в силу не должна толковаться каким-либо иным образом и применяться в каком-либо ином смысле.

Правоприменительные решения, основанные на акте, которому в ходе применения по конкретному делу суд общей юрисдикции придал не соответствующее Конституции Российской Федерации истолкование, то есть расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, впоследствии выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, подлежат пересмотру в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации в установленном законом порядке. Пересмотру также подлежат основанные на акте, которому суд общей юрисдикции придал истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, правоприменительные решения по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства. Это касается как не вступивших, так и вступивших в законную силу, но не исполненных или исполненных частично решений. Такой пересмотр, как следует из сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций, производится при наличии надлежащего волеизъявления заинтересованных субъектов и с учетом требований отраслевого законодательства. Наличие материальных и процессуальных предпосылок, а также возможных препятствий для пересмотра основанных на неконституционных актах решений (например, в связи с истечением срока исковой давности либо пропуском срока для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам) подлежит установлению по заявлению гражданина или уполномоченного должностного лица тем судом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр, при соблюдении общих правил судопроизводства

(определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 года № 4-О, от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 9 июня 2005 года № 220-О).

С учетом общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла оспариваемой нормы не исключается возможность повторного обращения граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, решения по делам которых приняты до вынесения Конституционным Судом Российской Федерации Определения от 4 декабря 2007 года № 960-О-П и вступили в законную силу, в уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации за удостоверениями о праве на получение мер социальной поддержки, а в случае отказа в выдаче этих удостоверений – в суд. Вопросы же о том, изменились ли правовые основания вновь заявленных исковых требований граждан, могут ли указанные граждане в связи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в названном Определении, быть отнесены к категории субъектов, обладающих правом на предъявление соответствующих требований, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации и должны разрешаться судом общей юрисдикции с учетом положений отраслевого законодательства.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации»

определил:

1. Признать жалобу граждан Антоновой Ларисы Васильевны и Вагановой Анны Павловны не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителями вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 1082-О-О