



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Магденко Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

12 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д. Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.М.Магденко,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Зеленоградского районного суда города Москвы от 22 мая 2002 года за совершение преступления, предусмотренного частью второй статьи 264 УК Российской Федерации, гражданин А.М.Магденко был осужден к одному году лишения свободы. Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда 13 августа 2002 года рассмотрела дело по кассационной жалобе А.М.Магденко без участия защитника, при том что ходатайство о предоставлении защитника было заявлено. Данный факт

послужил основанием для отмены Верховным Судом Российской Федерации кассационного определения и направления дела на новое кассационное рассмотрение в тот же суд. Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 4 июля 2007 года приговор в отношении А.М.Магденко был отменен, а уголовное дело прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Впоследствии судьей Зеленоградского районного суда города Москвы было вынесено постановление об отнесении к процессуальным издержкам и о возмещении за счет средств федерального бюджета суммы, выплаченной адвокату, осуществлявшему по назначению защиту А.М.Магденко в Московском городском суде при кассационном рассмотрении уголовного дела, а также о взыскании с А.М.Магденко этой суммы в доход государства.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М.Магденко оспаривает конституционность части первой, пункта 5 части второй, части третьей статьи 131, частей пятой и шестой статьи 132 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащиеся в них нормы, позволившие вынести решение о взыскании с него процессуальных издержек по оплате услуг адвоката, осуществлявшего защиту по назначению, без проведения судебного заседания и предоставления ему возможности довести до суда свою позицию по поводу своего имущественного положения, нарушают его права, гарантированные статьями 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 35 (части 1, 2 и 3), 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 48 (часть 1) и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи; в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно (статья 48, часть 1). Как одно из наиболее значимых, право на помощь адвоката (защитника) провозглашается и в международно-правовых актах – Международном пакте о гражданских и политических правах (подпункт «d» пункта 3 статьи 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод

(подпункт «с» пункта 3 статьи 6), в соответствии с которыми каждый при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения вправе защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника, а если он не имеет защитника – вправе быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда того требуют интересы правосудия, безвозмездно для него, когда у него недостаточно средств для оплаты этого защитника.

При осуществлении правового регулирования на основании статей 71 (пункт «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в том числе при определении в уголовно-процессуальном законе правил компенсации расходов, связанных с производством по уголовному делу, федеральный законодатель должен руководствоваться общими принципами права, такими как равенство и справедливость, и следовать требованиям Конституции Российской Федерации, закрепляющей в статье 35 гарантии права собственности, в силу которых право частной собственности охраняется законом и никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (части 1 и 3), с учетом того, что данное право не является абсолютным и может быть ограничено федеральным законом в конституционно значимых целях, перечисленных в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2.1. Конкретизируя конституционные положения о праве на бесплатную юридическую помощь в предусмотренных законом случаях и о защите права собственности, федеральный законодатель урегулировал в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации как порядок и условия обеспечения обвиняемому права на помощь защитника (адвоката), в том числе по назначению (статьи 16, 47, 49–52), так и возможность освобождения обвиняемого от возмещения расходов на оплату труда адвоката в случаях отказа от его помощи, реабилитации обвиняемого или его имущественной несостоятельности (части четвертая – шестая статьи 132), и отнес расходы на оплату труда адвоката в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению к процессуальным издержкам (пункт 5

части второй статьи 131 УПК Российской Федерации), которые могут быть взысканы с осужденного по решению суда после разрешения уголовного дела по существу, о чем указывается в резолютивной части приговора (часть вторая статьи 132, пункт 13 части первой статьи 299 и пункт 3 части первой статьи 309 УПК Российской Федерации).

В силу взаимосвязанных положений статей 35, 45, 46, 48 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а также основанных на них положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, включая статьи 131 и 132, издержки, связанные с производством по уголовному делу, могут быть взысканы с осужденного только по решению суда, порядок принятия которого должен гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства: осужденный, если он изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишен возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями участников судебного заседания и дополнительными материалами, если таковые представлены, давать объяснения. Это означает, что вопрос о наличии оснований для освобождения лица от возмещения процессуальных издержек должен быть самостоятельным предметом судебного разбирательства, и осужденному должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Часть третья статьи 131 УПК Российской Федерации, предусматривающая выплату сумм, относящихся к процессуальным издержкам, по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда, и допускающая тем самым вынесение соответствующего решения без проведения судебного заседания и без участия заинтересованных лиц, имеет целью обеспечение своевременной компенсации процессуальных издержек лицам, участвующим в судопроизводстве, из средств федерального бюджета и не предполагает возможность принятия в таком же порядке решения о взыскании процессуальных издержек с обвиняемого, в том числе в случае отмены

вынесенного в отношении него обвинительного приговора и прекращения уголовного дела.

Иное означало бы существенное умаление конституционных прав на защиту собственности, на справедливое судебное разбирательство и на предоставление юридической помощи бесплатно в предусмотренных законом случаях, а также нарушение статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и положений статей 2 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статей 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека, а также статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обязывающих государство обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

2.2. Таким образом, часть первая, пункт 5 части второй, часть третья статьи 131, части пятая и шестая статьи 132 УПК Российской Федерации не предполагают взыскание процессуальных издержек с обвиняемого без проведения соответствующего судебного заседания, а потому сами по себе конституционные права заявителя не нарушают.

Что касается правоприменительных решений, принятых по делу А.М.Магденко на основании оспариваемых им положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то проверка их законности и обоснованности к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу гражданина Магденко Александра Михайловича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных заявителем вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 1074-О-П