



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

20 ноября 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.В.Козлова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 8 ноября 2007 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 21 декабря 2007 года и, соответственно, вступившим в законную силу,

гражданин Д.В.Козлов был признан виновным в совершении ряда преступлений.

Постановлениями судей Верховного Суда Республики Коми от 2 апреля 2008 года и 29 апреля 2008 года было отказано в удовлетворении надзорных жалоб в интересах заявителя, правомерность первого из которых проверена и подтверждена председателем этого суда (решение от 18 июня 2008 года).

Поданная в адрес Верховного Суда Российской Федерации последующая надзорная жалоба заявителя о пересмотре приговора и кассационного определения была постановлением судьи этого суда от 2 сентября 2008 года также оставлена без удовлетворения.

Решив вновь обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, заявитель направил ее через администрацию места отбывания наказания 6 марта 2014 года, однако письмом консультанта этого суда от 18 марта 2014 года на основании положений части 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» жалоба была возвращена без рассмотрения по существу по причине пропуска заявителем установленного данной нормой срока подачи надзорных жалоб в порядке главы 48 УПК Российской Федерации об оспаривании вступивших в законную силу до 1 января 2013 года судебных решений.

Направленное впоследствии ходатайство Д.В.Козлова о восстановлении пропущенного им процессуального срока было возвращено без рассмотрения консультантом Верховного Суда Российской Федерации письмом от 5 сентября 2014 года также на основании статьи 3 Федерального закона № 433-ФЗ с разъяснением, что возможность восстановления срока обжалования вступивших в законную силу до 1 января 2013 года судебных решений в порядке главы 48 УПК Российской Федерации законодательством не предусмотрена.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.В.Козлов просит признать не соответствующей статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, поскольку данная норма, не позволяя после 1 января 2014 года определенной в статье 402 УПК Российской Федерации категории лиц обжаловать вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения в порядке главы 48 этого Кодекса, не предусматривает в отличие от его же глав 45<sup>1</sup>, 47<sup>1</sup> и 48<sup>1</sup> возможности восстановления пропущенного срока на подачу такой жалобы, чем вступает в противоречие с принципом равенства всех перед законом и судом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ (в редакции подпункта «б» пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ) многократно оспаривались в Конституционном Суде Российской Федерации. Принимая решение об отказе в принятии к рассмотрению жалоб заявителей, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что оспариваемое законоположение не может расцениваться как нарушающее их конституционные права (определения от 24 декабря 2013 года № 2016-О, от 22 января 2014 года № 120-О и № 129-О, от 20 февраля 2014 года № 415-О, от 20 марта 2014 года № 488-О и № 652-О, от 22 апреля 2014 года № 734-О, № 735-О, № 736-О и № 737-О, от 29 мая 2014 года № 1277-О, № 1278-О, № 1279-О, № 1280-О и № 1281-О, от 24 июня 2014 года № 1495-О, № 1496-О, № 1497-О, № 1498-О, № 1499-О, № 1500-О и № 1524-О, от 17 июля 2014 года № 1767-О, № 1768-О, № 1769-О, № 1770-О, № 1771-О, № 1772-О, № 1773-О, № 1774-О, № 1775-О, № 1776-О, № 1777-О, № 1778-О, № 1784-О и др.). Аналогичный вывод был сделан Конституционным Судом Российской Федерации и в Определении от 24 июня 2014 года № 1505-О по результатам изучения ранее подававшейся

Д.В.Козловым жалобы на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона № 433-ФЗ.

Что же касается законодательного регулирования восстановления срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта, то оно, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока и, как следствие, возбуждение надзорного производства по делу могли иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права ни в ординарной судебной инстанции, ни в рамках общего срока для надзорного обжалования (Постановление от 17 марта 2010 года № 6-П).

Как следует из представленных Д.В.Козловым материалов, с очередной надзорной жалобой после вынесения судьей Верховного Суда Российской Федерации постановления от 2 сентября 2008 года об отказе в удовлетворении предыдущей надзорной жалобы о пересмотре вступившего в законную силу 21 декабря 2007 года приговора заявитель обратился 6 марта 2014 года. При таких обстоятельствах нет оснований утверждать, что частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ нарушено его право на судебную защиту в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова Дмитрия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2573-О