



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бессонова Владислава Борисовича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

20 ноября 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Б.Бессонова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором верховного суда республики от 11 июля 2002 года, оставленным без изменения кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, гражданин В.Б.Бессонов был признан виновным в совершении ряда преступлений. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2002 года, оставленным без изменения кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, гражданин В.Б.Бессонов был признан виновным в совершении ряда преступлений. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2002 года, оставленным без изменения кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, гражданин В.Б.Бессонов был признан виновным в совершении ряда преступлений.

Федерации от 30 сентября 2004 года ему было отказано в удовлетворении надзорной жалобы на вынесенные в отношении него решения судов первой и второй инстанций, с которым согласился заместитель Председателя этого же суда в своем решении от 7 июня 2007 года.

Последующая надзорная жалоба заявителя об оспаривании приговора и кассационного определения письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года возвращена на основании части первой статьи 412 УПК Российской Федерации как повторная.

Вновь направленная, по утверждению В.Б.Бессонова, 1 июля 2014 года надзорная жалоба о пересмотре тех же судебных решений была возвращена заявителю письмом консультанта Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2014 года без рассмотрения по существу со ссылкой на положения статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», как поданная по прошествии установленного данной нормой срока обращения с жалобами в порядке главы 48 УПК Российской Федерации.

Желая восстановить указанный срок подачи надзорных жалоб на вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения, заявитель обратился в суд, вынесший приговор, с соответствующим ходатайством, однако письмом судьи данного суда от 14 сентября 2014 года прошение заявителя было возвращено с указанием на то, что восстановление такого срока законом не предусмотрено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Б.Бессонов просит признать не соответствующей статьям 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, поскольку данная норма, не позволяя после 1 января 2014 года определенной в статье 402 УПК Российской Федерации

Федерации категории лиц обжаловать вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения в порядке главы 48 этого Кодекса, вместе с тем в нарушение принципа равенства всех перед законом и судом не предусматривает возможности восстановления пропущенного срока на подачу такой жалобы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ (в редакции подпункта «б» пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ) многократно оспаривались в жалобах, направляемых в Конституционный Суд Российской Федерации. Вынося решения об отказе в принятии к рассмотрению такого рода жалоб, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителей (определения от 24 декабря 2013 года № 2016-О, от 22 января 2014 года № 120-О и № 129-О, от 20 февраля 2014 года № 415-О, от 20 марта 2014 года № 488-О и № 652-О, от 22 апреля 2014 года № 734-О, № 735-О, № 736-О и № 737-О, от 29 мая 2014 года № 1277-О, № 1278-О, № 1279-О, № 1280-О и № 1281-О, от 24 июня 2014 года № 1495-О, № 1496-О, № 1497-О, № 1498-О, № 1499-О, № 1500-О и № 1524-О, от 17 июля 2014 года № 1767-О, № 1768-О, № 1769-О, № 1770-О, № 1771-О, № 1772-О, № 1773-О, № 1774-О, № 1775-О, № 1776-О, № 1777-О, № 1778-О и № 1784-О, от 25 сентября 2014 года № 1976-О, № 1986-О и др.).

Что касается законодательного регулирования восстановления срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта, то оно, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное

разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока и, как следствие, возбуждение надзорного производства по делу могли иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права ни в ординарной судебной инстанции, ни в рамках общего срока для надзорного обжалования (Постановление от 17 марта 2010 года № 6-П).

Как следует из представленных В.Б.Бессоновым материалов, с очередной надзорной жалобой об оспаривании вступивших в законную силу 4 февраля 2003 года судебных решений он обратился в июле 2014 года, т.е. после возврата судьей Верховного Суда Российской Федерации письмом от 21 марта 2013 года предыдущей надзорной жалобы как повторной. При таких обстоятельствах нет оснований утверждать, что частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ нарушено право заявителя на судебную защиту в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бессонова Владислава Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2575-О