



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Уния» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ООО «Уния»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Уния» оспаривает конституционность статьи 135 УПК Российской Федерации, регламентирующей порядок возмещения реабилитированным гражданам имущественного вреда. По мнению заявителя, данная статья с учетом смысла, придаваемого ей правоприменительной практикой, не

позволяет возместить в полном объеме вред, причиненный органами следствия или их должностными лицами юридическим лицам, и тем самым противоречит статье 53 Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением судьи Центрального районного суда города Калининграда от 11 июля 2007 года были удовлетворены требования ООО «Уния» о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации денежных средств в возмещение вреда, причиненного незаконными действиями следователя, в размере стоимости изъятой алкогольной продукции и штрафных санкций за неисполнение договорных обязательств перед поставщиком. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 18 сентября 2007 года размер взысканных денежных средств был уменьшен до стоимости изъятого имущества. Постановлением судьи Калининградского областного суда от 24 октября 2007 года надзорная жалоба ООО «Уния» на данное определение оставлена без удовлетворения.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц; государство обеспечивает потерпевшим от злоупотреблений властью доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статьи 52 и 53). Исходя из указанных конституционных положений уголовно-процессуальное законодательство устанавливает правила возмещения государством вреда, причиненного в результате незаконных действий при осуществлении уголовного судопроизводства.

Так, в соответствии со статьей 139 УПК Российской Федерации вред, причиненный юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, возмещается государством в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены в отношении реабилитированных граждан главой 18 данного Кодекса. Данная статья со взаимосвязи с положениями статьи 133 и пунктов 2 и 5 части первой статьи 135 УПК Российской Федерации предусматривает

возмещение юридическому лицу не только конфискованного или обращенного в доход государства имущества, но и иных расходов, понесенных в связи с незаконными действиями соответствующих органов.

Вопрос об объеме возмещения вреда по правилам главы 18 УПК Российской Федерации уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Определении от 20 октября 2005 года № 441-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что действующее законодательство при возмещении вреда реабилитированным гражданам не ограничивает данное право только ущербом, причиненным незаконным изъятием имущества, но предполагает и возмещение иных убытков, включая упущенную выгоду. В силу статьи 139 УПК Российской Федерации порядок возмещения вреда, причиненного реабилитированным гражданам, распространяется и на юридических лиц; соответственно, подлежат возмещению и расходы, которые юридическое лицо, чьи права нарушены, вынуждено произвести в результате неисполнения им обязательств перед третьими лицами из-за неправомерного изъятия имущества.

Таким образом, сама по себе оспариваемая ООО «Уния» статья 135 УПК Российской Федерации, которая во взаимосвязи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства предусматривает возмещение вреда в полном объеме и направлена на реализацию гарантированного Конституцией Российской Федерации права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Как следует из жалобы, заявитель фактически выражает несогласие с решением кассационной инстанции, уменьшившей размер ранее взысканных в его пользу денежных средств на сумму штрафных санкций за неисполнение договорных обязательств перед поставщиком. Между тем вопросы о том, были ли понесены заявителем указанные расходы и обусловлены ли они неправомерными действиями правоохранительных органов, требуют оценки фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию

Конституционного Суда Российской Федерации. Не относится к его компетенции, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», и проверка законности и обоснованности правоприменительных решений по делу заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Уния», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 1037-О-О