



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трубникова Виктора Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Трубникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Верхнеуфалейского городского суда Челябинской области от 26 октября 2006 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 16 ноября 2007 года, гражданину В.В.Трубникову было отказано в удовлетворении его требований о признании незаконными действий начальника милиции общественной безопасности. В ходе разбирательства дела В.В.Трубников, содержащийся под стражей,

заявлял ходатайства об этапировании его в суд для личного участия в судебном разбирательстве. В удовлетворении ходатайств было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Трубников оспаривает конституционность части первой статьи 48 ГПК Российской Федерации о ведении дел в суде через представителей.

По мнению заявителя, указанное законоположение, как позволяющее судам лишать гражданина, находящегося под стражей или в местах заключения, права вести свои дела лично и не обязывающее суд обеспечивать этапирование гражданина из мест заключения, нарушает его права, гарантированные статьями 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 52, 55 (часть 3), 56 (часть 3), 60 и 123 (части 1–3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 48 ГПК Российской Федерации, предоставляя гражданам право вести свои дела в суде лично или через представителей, выступает процессуальной гарантией права на судебную защиту и осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года), указывал, что лицу, находящемуся в исправительном учреждении и участвующему в гражданском деле, должна обеспечиваться возможность реализации его прав: судьей в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и судом в стадии разбирательства дела должно быть направлено письмо с разъяснением его прав, в том числе права на ведение дела через

представителя, и обязанностей; ему должно быть заблаговременно обеспечено вручение копии искового заявления (если оно является ответчиком или третьим лицом) и других документов, включая копии судебных постановлений, предоставлено время, достаточное – с учетом его положения – для заключения соглашения с представителем, подготовки и направления в суд обоснования своей позиции по делу, представления доказательств в подтверждение своих требований или возражений, а также для реализации других процессуальных прав; при необходимости судья (суд) может в соответствии со статьей 62 ГПК Российской Федерации поручить суду по месту отбывания указанным лицом наказания опросить его по обстоятельствам дела, вручить документы или совершить иные процессуальные действия, необходимые для рассмотрения и разрешения дела (Определение от 21 февраля 2008 года № 94-О-О).

Проверка же законности принятых по делу судебных постановлений не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трубникова Виктора Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 1016-О-О