



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федотова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьями 1, 247 и 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 8 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Ю.Федотова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 12 марта 2008 года заявление гражданина А.Ю.Федотова об обжаловании действий начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта города Таганрога было оставлено без рассмотрения. Суд указал, что, поскольку при рассмотрении дела в порядке производства по делам,

возникающим из публичных правоотношений, выявилось наличие спора о праве, подведомственного суду, в силу части четвертой статьи 1 и части третьей статьи 247 ГПК Российской Федерации суд применяет по аналогии часть третью статьи 263 ГПК Российской Федерации, и разъяснил заявителю право разрешить спор в порядке искового производства.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Ю.Федотов оспаривает конституционность статей 1, 247 и 263 ГПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные статьи, как допускающие оставление судом заявления об обжаловании решений, действий (бездействия) должностных лиц без рассмотрения, нарушают его право, закрепленное в статье 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Заявитель также оспаривает конституционность пункта 8 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года № 47). Содержащаяся в нем норма, по мнению заявителя, освобождает орган местного самоуправления от обязанности разрешить вопрос о признании частного дома непригодным для проживания, чем противоречит статье 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно части четвертой статьи 1 ГПК Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникающие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Применение аналогии закона обусловлено необходимостью восполнения пробелов в правовом регулировании тех или иных отношений. Закрепление подобного правила в части четвертой статьи 1 ГПК Российской Федерации вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, поскольку невозможность применения норм права по аналогии при наличии неурегулированных отношений привела бы к невозможности защиты прав граждан и в конечном итоге – к ограничению их конституционных прав. При применении такого рода аналогии суд не подменяет законодателя и не создает новые правовые нормы, действуя в рамках закона.

Вынесение судом определения об оставлении заявления без рассмотрения вследствие установления наличия спора о праве не препятствует заявителю обратиться за защитой своих прав и законных интересов в суд с соответствующим заявлением по правилам искового производства.

Таким образом, статьи 1, 247 и 263 ГПК Российской Федерации, направленные на реализацию задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел (статья 2 ГПК Российской Федерации), не могут рассматриваться как нарушающие конституционное право заявителя на судебную защиту.

Оспариваемая же в жалобе норма пункта 8 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, устанавливающая право органа местного самоуправления принимать решения о признании частных жилых помещений, находящихся на соответствующей территории, пригодными (непригодными) для проживания граждан, не предусматривает возможность произвольного принятия решения и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федотова Андрея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 1014-О-О