



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Брехова Анатолия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и главой 8 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Брехова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Подольского городского суда Московской области от 23 ноября 2006 года, оставленным без изменения судами кассационной и надзорной инстанций, в удовлетворении иска гражданина А.И.Брехова о признании права собственности в порядке приватизации на $\frac{1}{4}$ долю в квартире отказано. Принимая решение, суд сослался на то, что действующее

законодательство Российской Федерации не предусматривает передачу в собственность гражданина части жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, тем более при отсутствии согласия всех совместно проживающих с ним лиц.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Брехов оспаривает конституционность части первой статьи 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и главы 8 Жилищного кодекса Российской Федерации. По мнению заявителя, оспариваемые нормы, как не предусматривающие право требования в судебном порядке приватизации принадлежащей гражданину доли жилой площади при отсутствии согласия на это других лиц, проживающих в жилом помещении, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 6 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 40 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на жилище (статья 40, часть 1), не устанавливает условия реализации данного конституционного права, в том числе права на приватизацию жилых помещений, занимаемых по договору социального найма.

Оспаривая конституционность части первой статьи 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и главы 8 Жилищного кодекса Российской Федерации, заявитель утверждает, что необходимо такое законодательное регулирование, которое предусматривало бы право гражданина требовать в судебном порядке заключения с ним договора о передаче в собственность части жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, в том числе при отсутствии согласия всех совместно проживающих в жилом помещении лиц. Тем самым он ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о внесении целесообразных, с его точки зрения, изменений в

действующее законодательство. Разрешение данного вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Брехова Анатолия Ивановича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 1002-О-О