



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб закрытого акционерного общества «Уралсевергаз» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 3 статьи 61 и пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО «Уралсевергаз» вопрос о возможности принятия жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 июня 2006 года было возвращено заявление ЗАО «Уралсевергаз» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Свердловской области от 30 марта 2006 года, которым ЗАО «Уралсевергаз» было отказано в удовлетворении требования о признании недействительными решения собрания кредиторов ОАО «Алапаевский станкостроительный завод» от 6 февраля 2006 года и постановления

апелляционной инстанции того же арбитражного суда от 5 мая 2006 года. При этом Высший Арбитражный Суд Российской Федерации исходил из того, что апелляционной инстанцией принято постановление в отношении определения, для обжалования которого пунктом 3 статьи 61 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлен специальный порядок, в частности невозможность его обжалования в последующих инстанциях, в связи с чем постановление апелляционной инстанции является окончательным и не может быть пересмотрено Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Кроме того, решением Арбитражного суда Свердловской области от 12 февраля 2007 года, оставленным без изменения арбитражным судом апелляционной инстанции, ЗАО «Уралсевергаз» было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства. Признав, что задолженность МУП «Бруснятское ЖКХ» перед ЗАО «Уралсевергаз» является текущей задолженностью, и указав, что соответствующие требования могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства, суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», счел правомерным прекращение судебным приставом-исполнителем исполнительного производства и передачу исполнительных документов конкурсному управляющему.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Уралсевергаз» оспаривает конституционность пункта 3 статьи 61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об обжаловании определений арбитражного суда. По мнению заявителя, данный пункт в той мере, в какой он не позволяет заинтересованному лицу обжаловать постановление апелляционной инстанции в кассационном и надзорном порядке и приводит к невозможности исправления судебной ошибки, нарушает права и свободы, гарантированные статьями 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

Также заявитель просит признать не соответствующим статье 46 Конституции Российской Федерации пункт 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части, касающейся распространения последствий принятия решения о признании должника банкротом (прекращении исполнительного производства) на права кредиторов по текущим платежам.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ЗАО «Уралсевергаз» материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

Вопрос о возможности обжалования определений, принимаемых арбитражным судом при рассмотрении дела о банкротстве, ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, в частности в Постановлении от 12 марта 2001 года № 4-П и Определении от 1 октября 2002 года № 286-О. Признавая право кредиторов на обжалование определений, выносимых в делах о банкротстве, Конституционный Суд Российской Федерации вместе с тем отметил, что, поскольку предоставление кредиторам возможности обжаловать определения арбитражного суда может привести к значительному продлению сроков рассмотрения дел о банкротстве и к отсутствию необходимой определенности имущественных прав кредиторов, федеральный законодатель – в целях достижения баланса интересов кредиторов и должников в процедурах банкротства – вправе предусмотреть особенности обжалования затрагивающих права кредиторов определений о завершении конкурсного производства, отличающиеся от апелляционного и кассационного порядка по составу суда, а также срокам обжалования и рассмотрения дел.

Само по себе закрепление такого порядка обжалования определений о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов, который установлен пунктом 3 статьи 61 во взаимосвязи с пунктом 5 статьи 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом того, что законодатель предусмотрел возможность проверки законности и

обоснованности таких судебных определений и определил инстанцию, уполномоченную на исправление судебной ошибки, направлено в том числе на соблюдение общих сроков проведения процедур банкротства, недопустимость их произвольного затягивания, а также на обеспечение необходимой определенности имущественных прав кредиторов и не нарушает конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе.

Что касается положений пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» о последствиях открытия конкурсного производства, то сами по себе данные последствия не исключают судебную защиту прав кредиторов (в том числе по текущим платежам), в связи с чем также нельзя признать, что оспариваемые законоположения нарушают конституционные права заявителя, указанные в жалобе, и, следовательно, его жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не является допустимой. Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных решений не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, необходимо учитывать, что в отношении прекращения исполнительного производства действуют нормы Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (вступил в силу с 1 февраля 2008 года), часть 4 статьи 96 которого, в частности, предусматривает, что при открытии конкурсного производства судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб ЗАО «Уралсевергаз», поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по поставленному заявителем вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 1001-О-О