



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яланжи Пантелея Петровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.П.Яланжи вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации не нашел оснований для истребования дела по надзорной жалобе гражданина П.П.Яланжи для рассмотрения в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации, о чем уведомил его письмом от 12 мая 2008 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.П.Яланжи оспаривает конституционность части третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации о рассмотрении надзорной жалобы или

представления прокурора. По мнению заявителя, это законоположение, как не вменяющее в обязанность заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации выносить мотивированное определение об отказе в истребовании гражданского дела по надзорной жалобе лица, участвующего в деле, нарушает его права, гарантированные статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные П.П.Яланжи материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Поставленный заявителем вопрос уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в случае обращения к ним заинтересованного лица принимают решение в такой же процедуре, в те же сроки и исходя из тех же оснований, которые предусмотрены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для решения рассматривающим надзорную жалобу (представление) судьей вопроса о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, поскольку в противном случае имела бы место не урегулированная законом процессуальная деятельность. Применительно же к решению судьей суда надзорной инстанции вопроса о наличии или отсутствии оснований для передачи дела в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу необходимо вынесение мотивированного определения.

Названное Постановление, а следовательно, и выраженная в нем правовая позиция сохраняют свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии к рассмотрению обращения по тому же предмету.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яланжи Пантелея Петровича, поскольку по поставленному заявителем вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 995-О-О