



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тарады Зинаиды Георгиевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 94 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам

город Санкт-Петербург

12 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.О.Красавчиковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки З.Г.Тарады,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка З.Г.Тарада оспаривает конституционность пункта 94 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам»), согласно которому в случае использования потребителем приборов учета

газа без температурной компенсации показания этих приборов учета используются в расчетах за газ с использованием температурных коэффициентов, утверждаемых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере технического регулирования и метрологии.

Как следует из представленных материалов, решением мирового судьи судебного участка № 193 Приморско-Ахтарского района Краснодарского края от 10 декабря 2007 года З.Г.Тараде, в чьем домовладении счетчик газа, не имеющий температурного компенсатора, установлен вне помещения, было отказано в удовлетворении искового заявления к ООО «Краснодаррегионгаз» и ОАО «Приморско-Ахтарскрайгаз» о признании противоречащим закону требования о выплате задолженности по оплате за газ, возникшей в связи с применением газоснабжающей организацией при расчетах за газ температурных коэффициентов (256,45 рублей), о замене прибора учета газа, о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда. Сведений об обжаловании указанного решения заявительницей не представлено.

По мнению заявительницы, оспариваемое ею нормативное положение, устанавливающее порядок расчета стоимости газа с учетом температурных коэффициентов в случаях использования потребителем приборов учета газа без температурной компенсации, накладывает на нее расходы по контролю за определением объема потребленного газа и дополнительные обязанности по приведению к стандартной температуре сетевого газа, чем нарушает ее права, гарантированные статьей 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления

коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации – городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге – органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации), за исключением нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению и газоснабжению, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Эта статья, закрепляющая, таким образом, общие принципы определения объема потребляемых коммунальных услуг для исчисления размера платы за них (т.е. осуществляющая содержательное регулирование соответствующих отношений), одновременно возлагает на Правительство Российской Федерации полномочие по определению особенностей их предоставления, в том числе с использованием показаний различных приборов учета.

Постановление от 23 мая 2006 года № 307, которым были утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, принято Правительством Российской Федерации во исполнение этого предписания. В частности, в соответствии с общим порядком размер платы за газоснабжение определяется исходя из показаний индивидуальных приборов учета (пункт 16), а в отношении особенностей газоснабжения потребителей по присоединенной сети пунктом 94 указанных Правил установлено, что в случае использования потребителем приборов учета газа без температурной компенсации показания этих приборов учета используются в расчетах за газ с использованием температурных коэффициентов, утверждаемых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере технического регулирования и метрологии.

2.2. В Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П Конституционный Суд Российской Федерации выразил следующую правовую позицию.

Нормативный акт Правительства Российской Федерации может быть проверен в порядке конституционного судопроизводства по жалобе гражданина в связи с конкретным делом в случае, если такой акт принят во исполнение полномочия, возложенного на Правительство Российской Федерации непосредственно федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе, и именно на основании такого уполномочия Правительство Российской Федерации непосредственно осуществило правовое регулирование соответствующих общественных отношений.

В иных случаях, т.е. когда вопрос о конституционности нормативного акта Правительства Российской Федерации не возникает (в том числе при конкретизации им норм федеральных законов, определивших основы правового регулирования в той или иной сфере), проверка этого акта осуществляется Верховным Судом Российской Федерации в порядке производства по делам о признании нормативных правовых актов недействующими.

Приведенная правовая позиция сохраняет свою силу и в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является общеобязательной.

Поскольку оспариваемое З.Г.Тарадой положение Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307, указанным в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П требованиям не отвечает, – им детализируется нормативное регулирование, установленное в Жилищном кодексе Российской Федерации, – то его проверка в порядке конституционного судопроизводства означала бы вторжение в компетенцию судов общей юрисдикции, чего Конституционный Суд Российской Федерации делать не вправе.

Между тем З.Г.Тарада обращалась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 94 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам». В удовлетворении ее заявления ей было отказано со ссылкой на то, что вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2007 года по делу № ГКПИ07-184, проверявшего по заявлению гражданина В.Ф.Вдовина законность пункта 94 указанных Правил по тем же основаниям, требования заявителя были оставлены без удовлетворения.

Кроме того, проверка правомерности применения температурных коэффициентов при расчетах за газ с бытовыми потребителями, имеющими приборы измерения объема расходуемого ими газа различного конструктивного типа, эксплуатируемые в различных условиях, Конституционным Судом Российской Федерации осуществлена быть не может. Такие коэффициенты в целях приведения к стандартной температуре объема газа, проходящего в среднем через один счетчик за месяц, во исполнение требования статьи 9 Закона Российской Федерации «Об обеспечении единства измерений» рассчитываются на основании разработанной и аттестованной в установленном порядке типовой методики выполнения измерений мембранными счетчиками газа без температурной компенсации (методика МИ 2721-2005) за определенный отчетный период с учетом специфики регионов (их метеорологических и географических условий, структуры потребления газа, условий установки счетчиков).

Проверка объективности и достоверности соответствующих сведений, на чем, по сути, настаивает заявительница, связана с оценкой фактических обстоятельств, лежащих в основе установленного Правительством Российской Федерации регулирования, от чего Конституционный Суд Российской Федерации, решающий в процессе конституционного судопроизводства исключительно вопросы права, обязан воздерживаться во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (части третья и четвертая статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тарады Зинаиды Георгиевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного заявительницей вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 975-О-О