



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Елисеевой Рузаны Абессаломовны, Земледельцевой Галины Алексеевны и других на нарушение их конституционных прав положениями статей 15 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию граждан Р.А.Елисеевой, Г.А.Земледельцевой и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Президиума Воронежского областного суда был отменен приговор и кассационное определение, вынесенные по уголовному делу в отношении граждан Р.А.Елисеевой, Г.А.Земледельцевой, И.Ю.Карташовой и В.Н.Попова, в части, касающейся их оправдания в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 УК Российской Федерации, а уголовное дело направлено на новое рассмотрение. Суд надзорной инстанции указал, что при первоначальном рассмотрении дела был нарушен принцип состязательности, установленный в статье 15 УПК

Российской Федерации, поскольку судом первой инстанции был проигнорирован ряд доказательств, представленных стороной обвинения. Данное нарушение было признано судом надзорной инстанции существенным, что послужило основанием для отмены оправдательного приговора.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.А.Елисеева, Г.А.Земледельцева, И.Ю.Карташова и В.Н.Попов просят признать противоречащими статьям 1, 15 (часть 4), 19, 46, 49, 50 (часть 1), 55 (часть 3), 120 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации статьи 15 и 405 УПК Российской Федерации.

По мнению заявителей, положения статьи 15 «Состязательность сторон» УПК Российской Федерации не соответствуют содержанию принципа состязательности, закрепленному в статье 123 Конституции Российской Федерации, а также нарушают положения о свободе оценки доказательств и независимости суда, закрепленные в статье 120 Конституции Российской Федерации. Заявители утверждают, что неопределенность статьи 15 УПК Российской Федерации позволила суду надзорной инстанции ограничить свободу оценки доказательств судами первой и кассационной инстанций.

Кроме того, по мнению заявителей, статья 405 УПК Российской Федерации, согласно которой пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела не допускаются, позволяет правоприменителю отменять оправдательные приговоры при наличии таких нарушений, которые не являются существенными (фундаментальными).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 15 УПК Российской Федерации развивают конституционные положения о состязательном характере судопроизводства (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации) применительно к уголовному процессу. Они не содержат правовой неопределенности и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей.

Кроме того, формально подвергая сомнению конституционность статьи 15 УПК Российской Федерации, заявители, по сути, выражают несогласие с решением суда надзорной инстанции, который со ссылкой на эту статью отменил оправдательный приговор по их делу. Между тем оценка правильности толкования судами правовых норм не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Вопрос о конституционности статьи 405 УПК Российской Федерации уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, на что заявители справедливо указывают в своей жалобе.

В Постановлении от 11 мая 2005 года № 5-П Конституционный Суд Российской Федерации признал статью 405 УПК Российской Федерации в той мере, в какой она в системе действующего уголовно-процессуального регулирования пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, не допуская поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора по жалобе потерпевшего (его представителя) или по представлению прокурора, не позволяет тем самым устранить допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения, повлиявшие на исход дела, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19, 21, 46 (часть 1), 52, 55 (часть 3) и 123 (часть 3), во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и пунктом 2 статьи 4 Протокола № 7 к ней (в редакции Протокола № 11). При этом Конституционный Суд Российской Федерации специально отметил, что во всяком случае суд надзорной инстанции не вправе отменить вступивший в

законную силу оправдательный приговор со ссылкой на его необоснованность, если в ходе предыдущего разбирательства не было допущено нарушение, отвечающее критерию, указанному в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Соответственно, и прокурор или потерпевший не вправе ставить перед судом надзорной инстанции вопрос о пересмотре приговора со ссылкой на необоснованность, не подпадающую под этот критерий. Иное противоречило бы статьям 15 (часть 4), 46, 50 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Названное Постановление, а следовательно, выраженная в нем правовая позиция и выводы относительно конституционности статьи 405 УПК Российской Федерации сохраняют свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии к рассмотрению обращения по тому же предмету. Оценка же законности и обоснованности отмены оправдательного приговора по делу заявителей судом надзорной инстанции также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Елисеевой Рузаны Абессаломовны, Земледельцевой Галины Алексеевны, Карташовой Ирины Юрьевны и Попова Владимира Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом

Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 961-О-О