



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Алексея Петровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.П.Петрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.П.Петров оспаривает конституционность части третьей статьи 144 УПК Российской Федерации. Данная норма, по мнению заявителя, как не закрепляющая обязанность должностных лиц следственного органа информировать лицо, сообщившее о преступлении, о вынесении постановления о продлении срока проверки такого

сообщения, не позволяет обжаловать это постановление и тем самым нарушает права, гарантируемые статьями 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2), 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.П.Петровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть третья статьи 144 УПК Российской Федерации предусматривает, что руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок проверки сообщения о преступлении; при необходимости проведения документальных проверок или ревизий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток.

Установление возможности продления срока проверки сообщения о преступлении призвано обеспечить принятие по его результатам законного, обоснованного и мотивированного решения, как того требует часть четвертая статьи 7 УПК Российской Федерации. Кроме того, часть третья статьи 144 УПК Российской Федерации не освобождает руководителя следственного органа от обязанности оценить все приводимые в ходатайстве следователя доводы, подтверждающие необходимость продления срока проверки сообщения о преступлении.

По результатам проверки сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь в соответствии со статьей 145 УПК Российской Федерации принимает одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд; о принятом решении сообщается заявителю. Именно это итоговое решение, непосредственно затрагивающее права

лица, сообщившего о преступлении, может быть обжаловано в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что частью третьей статьи 144 УПК Российской Федерации нарушаются конституционные права заявителя, а потому данная жалоба, как не отвечающая требованиям, закрепленным в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Проверка же того, имелись ли достаточные основания для принятия руководителем следственного органа решения об удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока проверки сообщения о преступлении, к ведению Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Алексея Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 960-О-О