



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.Н.Петрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В ходе производства предварительного следствия по уголовному делу в отношении гражданина Р.Н.Петрова следователем назначались судебные экспертизы. Обвиняемый и его защитник не были ознакомлены с постановлениями о назначении этих экспертиз до начала их производства. Старший следователь Чебоксарского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета

при прокуратуре Российской Федерации по Чувашской Республике в постановлении о полном отказе в удовлетворении ходатайства Р.Н.Петрова о проведении повторной экспертизы указал, что законодательство не предусматривает ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы в какие-либо сроки, из чего следует, что данное процессуальное действие проводится по усмотрению следователя.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.Н.Петров оспаривает конституционность статей 195 и 198 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти статьи с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, наделяют следователя правом назначить судебную экспертизу без ознакомления обвиняемого и его защитника с постановлением о ее назначении до начала ее проведения, а также не предусматривают право обвиняемого и его защитника знакомиться с постановлением о ее назначении до начала ее проведения, чем нарушают его права, гарантированные статьями 18, 24 (часть 2), 45, 46, 48 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.Н.Петровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть третья статьи 195 УПК Российской Федерации устанавливает, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 данного Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 18 июня 2004 года № 206-О, это процессуальное действие, по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до

начала производства экспертизы; в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях.

Таким образом, положения статей 195 и 198 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. Оценка же законности и обоснованности решений и действий следователя при назначении экспертизы не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Романа Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 936-О-О