



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фаррахова Дениса Рашитовича на нарушение его конституционных прав статьями 227, 228, 231 и 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Р.Фаррахова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина Д.Р.Фаррахова оспаривается конституционность статей 227, 228, 231 и 255 УПК Российской Федерации. Как следует из жалобы, руководствуясь данными нормами, судья Березниковского городского суда Пермского края единолично в отсутствие сторон вынес постановление о назначении судебного заседания по уголовному делу без проведения предварительного слушания, которым оставил без изменения ранее избранную в отношении обвиняемого

Д.Р.Фаррахова меру пресечения в виде заключения под стражу и принял решение о ее продлении.

По мнению заявителя, статьи 227, 228, 231 и 255 УПК Российской Федерации в той мере, в какой позволяют автоматически продлевать срок содержания обвиняемого под стражей при поступлении уголовного дела в суд, лишают обвиняемого и его защитника возможности участвовать в процедуре разрешения судьей на стадии подготовки дела к судебному заседанию вопроса об оставлении без изменения ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу и не позволяют довести до суда позицию обвиняемого по данному вопросу, не соответствуют статьям 15, 17, 18, 19, 22, 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.Р.Фарраховым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопросы, касающиеся продления меры пресечения в виде заключения под стражу, ранее уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по жалобам других граждан.

В Постановлении от 22 марта 2005 года № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что решение вопросов, связанных с содержанием под стражей в качестве меры пресечения, предполагает исследование судом фактических и правовых оснований для избрания или продления данной меры пресечения при обеспечении лицу возможности довести до суда свою позицию, с тем чтобы вопрос о содержании под стражей не мог решаться произвольно или исходя из каких-либо формальных условий, а суд основывался на самостоятельной оценке существенных для таких решений обстоятельств, приводимых как стороной обвинения, так и стороной защиты. При этом судебные гарантии свободы и личной неприкосновенности не могут сокращаться или приостанавливаться и в период после окончания предварительного расследования и передачи уголовного дела в суд.

В целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного разбирательства в

разумный срок суд, в том числе по собственной инициативе, обязан проверять обоснованность применения обеспечительных мер, включая меру пресечения в виде заключения под стражу. Ставя и решая по собственной инициативе вопрос об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей, суд должен соблюсти все установленные статьями 108, 109 и 255 УПК Российской Федерации требования, в том числе об участии в судебном рассмотрении данного вопроса обвиняемого и его защитника (Определение от 8 апреля 2004 года № 132-О). Таким образом, нет оснований полагать, что оспариваемые заявителем нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нарушают его конституционные права.

Приводимые в жалобе доводы в подтверждение позиции заявителя свидетельствуют о том, что фактически Д.Р.Фарраховым ставится вопрос не о проверке конституционности норм уголовно-процессуального закона, а об оценке законности и обоснованности принятых по его уголовному делу судебных решений. Разрешение такого рода вопросов в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фаррахова Дениса Рашитовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 934-О-О