



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуркова Евгения Витальевича на нарушение его конституционных прав статьями 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Гуркова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Е.В.Гурков в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статей 259 и 260 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные нормы позволили суду недостоверно отразить в протоколе судебного заседания содержание его показаний как обвиняемого по уголовному делу, что нарушило его права,

гарантируемые статьями 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2) и 123 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Гурковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 259 УПК Российской Федерации прямо предписывают, что в протоколе судебного заседания обязательно указываются: подробное содержание показаний допрошенных судом лиц (пункт 10 части третьей), вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы (пункт 11 части третьей), обстоятельства, которые участники судебного разбирательства просят занести в протокол (пункт 13 части третьей), заявления, возражения и ходатайства лиц, участвующих в уголовном деле (пункт 6 части третьей).

Кроме того, статья 260 УПК Российской Федерации закрепляет, что в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим; по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания председательствующим в судебном заседании должно быть вынесено мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, которое вместе с замечаниями приобщается к протоколу судебного заседания. Данная норма не предполагает произвольного отклонения председательствующим поданных на названный протокол замечаний и не содержит каких-либо положений, ограничивающих права участников процесса и лишаящих их возможности обжаловать постановление судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, а равно ссылаться на необоснованность отклонения поданных ими замечаний в обоснование своей просьбы об отмене или изменении судебного приговора.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемые положения уголовно-процессуального закона нарушают конституционные права заявителя.

Е.В.Гурков, настаивая на признании статей 259 и 260 УПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, фактически оспаривает достоверность содержания протокола судебного заседания по рассмотрению его уголовного дела. Однако осуществление проверки и оценки судебных действий и решений на предмет их законности и обоснованности к ведению Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуркова Евгения Витальевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 933-О-О