



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Архиповой Светланы Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки С.Н.Архиповой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка С.Н.Архипова неоднократно обращалась в Хорошевский районный суд города Москвы с жалобами в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации на постановления следователя прокуратуры СЗАО города Москвы об отказе в возбуждении уголовного дела. Указанные постановления были признаны судом незаконными, а прокуратура обязывалась устранить допущенные нарушения. Однако следователем указания суда в полном объеме выполнены не были.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Н.Архипова утверждает, что статья 125 УПК Российской Федерации, предполагающая право суда в случае признания отказа в возбуждении уголовного дела незаконным обязать следователя возбудить уголовное дело, нарушает ее права, гарантированные статьями 46 и 52 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 125 УПК Российской Федерации, в частности пункт 1 ее части пятой, направлены на устранение нарушений, допущенных незаконными или необоснованными действиями (бездействием) или решениями должностных лиц. Эти законоположения не могут подменять собой нормы, касающиеся оснований и порядка возбуждения уголовного дела (статьи 140–146 УПК Российской Федерации).

Соответственно, постановление, вынесенное судом в соответствии с пунктом 1 части пятой статьи 125 УПК Российской Федерации, не может предопределять решение, которое принимает орган дознания, дознаватель или следователь в предусмотренном статьей 145 УПК Российской Федерации порядке по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, а потому нет оснований для вывода о нарушении оспариваемыми законоположениями конституционных прав заявительницы.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Архиповой Светланы Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 931-О-О