



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб компании «JPM Partners LDC» на нарушение конституционных прав и свобод положениями части десятой статьи 26 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», статьи 13 Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию компании «JPM Partners LDC» вопрос о возможности принятия ее жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 декабря 2007 года были отменены судебные акты арбитражных судов об удовлетворении требования ООО «Астраханьгазпром» о признании недействительными распоряжений Саратовского регионального отделения

Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг Российской Федерации от 24 августа 1999 года № 934 о регистрации выпуска ценных бумаг ОАО «Южная нефтяная компания» и от 11 мая 2000 года № 387-р о регистрации отчета об итогах выпуска ценных бумаг ОАО «Южная нефтяная компания». Компания «JPM Partners LDC» была привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. По результатам нового рассмотрения дела решением Арбитражного суда Астраханской области от 14 марта 2008 года требования ООО «Астраханьгазпром» были также удовлетворены, при этом судом было отклонено ходатайство компании «JPM Partners LDC» о применении срока исковой давности.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации компания «JPM Partners LDC» просит признать противоречащими статьям 19 (часть 1), 35, 45, 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации часть десятую статьи 26 Федерального закона от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», статью 13 Федерального закона от 5 марта 1999 года № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», часть 4 статьи 198 АПК Российской Федерации и пункт 2 статьи 199 ГК Российской Федерации.

Нарушение своих конституционных прав заявитель усматривает в том, что при рассмотрении дела о признании недействительными решений государственных органов о регистрации выпусков ценных бумаг и отчетов об итогах выпусков ценных бумаг арбитражные суды применили срок для защиты нарушенного права, установленный частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации, а не специальный срок исковой давности, установленный статьей 13 Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»; что часть десятая статьи 26 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, не распространяет установленный в ней трехмесячный срок исковой давности на требования о признании недействительными решений регистрирующего органа, связанных с

эмиссией ценных бумаг, выпуск которых состоялся до даты вступления в силу Федерального закона от 28 декабря 2002 года № 185-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и о внесении дополнения в Федеральный закон «О некоммерческих организациях»; что пункт 2 статьи 199 ГК Российской Федерации не допускает возможности применения судом исковой давности по заявлению третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

Эти материалы не подтверждают применение в деле заявителя статьи 13 Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», в связи с чем в данной части жалоба не может быть признана допустимой в соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что же касается вопроса о выборе нормы, подлежащей применению в конкретном деле при исчислении срока исковой давности и распространении ее действия на спорные отношения, то его разрешение осуществляется судом, рассматривающим это дело, и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, возбуждение производства в Конституционном Суде Российской Федерации возможно, если права заявителя нарушаются самой нормой закона и если заложенный в этой норме смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и законные

интересы граждан могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке. Между тем, как следует из представленных материалов, судебные акты, основанные на оспариваемых заявителем нормативных положениях, были отменены арбитражным судом кассационной инстанции, следовательно, и в этой части жалоба не может быть признана допустимой.

В отношении же пункта 2 статьи 199 ГК Российской Федерации позиция заявителя, по существу, сводится к расширению круга лиц, обладающих правом заявления о применении исковой давности, путем отнесения к ним третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Между тем разрешение данного вопроса связано с внесением дополнений в действующее законодательство, что также не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб компании «JPM Partners LDC», поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов