



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яновского Станислава Леонардовича на нарушение его конституционных прав статьей 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статьей 1 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Л.Яновского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.Л.Яновский был привлечен в качестве третьего лица по делу по иску гражданина Д.Д.Ежова к межрайонной инспекции ФНС России № 7 по городу Санкт-Петербургу о признании недействительными государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц изменений, внесенных в учредительные документы

ООО «Зенит», и государственной регистрации в Едином реестре изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «Зенит». После неоднократного рассмотрения дела в арбитражных судах различных инстанций Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа 31 января 2007 года по кассационной жалобе Д.Д.Ежова принял постановление об отказе в удовлетворении заявленных требований и прекращении производства.

Д.Д.Ежов обратился в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с заявлением о пересмотре постановления от 31 января 2007 года по вновь открывшимся обстоятельствам, указав в качестве такого обстоятельства на решение мирового судьи судебного участка № 58 Кировского района города Санкт-Петербурга от 15 августа 2007 года об удовлетворении его искового заявления о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Определением от 9 января 2008 года в удовлетворении данного заявления было отказано. Коллегией судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по заявлению Д.Д.Ежова было принято определение от 7 июля 2008 года о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Л.Яновский оспаривает конституционность статьи 4 «Суды в Российской Федерации» Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статьи 1 «Мировые судьи в Российской Федерации» Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статьи 311 «Основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» АПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, данные нормы, в силу которых решения мировых судей признаются актами судов общей юрисдикции и потому выступают в качестве основания для пересмотра судебных актов арбитражных судов по вновь открывшимся обстоятельствам,

противоречат вытекающему из принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации) общеправовому принципу определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Утверждение заявителя о том, что мировые судьи в соответствии с положениями статьи 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 1 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» не включены в систему федеральных судов общей юрисдикции, а потому принимаемые ими решения не могут являться основанием для пересмотра судебного акта арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам на основании пункта 5 статьи 311 АПК Российской Федерации, опровергается самим содержанием оспариваемых им законоположений.

Так, в соответствии со статьей 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации (часть 2); к судам субъектов Российской Федерации относятся конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации (часть 4). Согласно статье 1 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации (пункт 1).

Кроме того, в соответствии со статьей 23 ГПК Российской Федерации мировые судьи наравне с иными судами общей юрисдикции рассматривают в

качестве суда первой инстанции гражданские дела, отнесенные законом к их подсудности.

Что касается пункта 5 статьи 311 АПК Российской Федерации, в соответствии с которым основанием пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу, то он, как направленный на установление дополнительных процессуальных гарантий для лиц, участвующих в деле, и предназначенный для пересмотра судебных постановлений вынесшим их судом при наличии особых к тому оснований, не нарушает какие-либо конституционные права и свободы заявителя.

Таким образом, поскольку оспариваемыми в жалобе законоположениями конституционные права и свободы заявителя нарушены не были, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению как не отвечающая критерию допустимости обращений, установленному статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яновского Станислава Леонардовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 920-О-О