



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Харсеевой Татьяны Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьями 381 и 382 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Т.В.Харсеевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Т.В.Харсеева неоднократно обращалась в суды надзорной инстанции с надзорными жалобами на принятые по гражданскому делу с ее участием судебные постановления. Определениями судей этих судов, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, в истребовании дела ей было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.В.Харсеева оспаривает конституционность статей 381 и 382 ГПК

Российской Федерации (в первоначальной редакции), регламентирующих процедуру рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора, истребованного дела в суде надзорной инстанции.

По мнению заявительницы, указанные статьи, как позволяющие судье суда надзорной инстанции единолично по своему субъективному усмотрению и без ознакомления с материалами дела выносить немотивированное определение об отказе в истребовании дела, нарушают ее права, гарантированные статьями 18, 46, 55 и 56 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.В.Харсеевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Этими материалами не подтверждается применение в деле заявительницы статьи 382 ГПК Российской Федерации. Следовательно, ее жалоба в данной части не отвечает критерию допустимости обращений, закрепленному статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П положения статьи 381 ГПК Российской Федерации были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они не допускают произвольный отказ судьи, рассматривающего надзорную жалобу (представление), в истребовании дела и передаче его для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, обязывают судью во всяком случае передать его в суд надзорной инстанции при наличии предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления и исключают вынесение им немотивированных решений по результатам рассмотрения надзорной жалобы (представления) и истребованного дела.

Конституционный Суд Российской Федерации указал также, что единоличное рассмотрение судьей надзорной жалобы (представления), истребованного дела не противоречит конституционным принципам

правосудия, не ограничивает и не нарушает конституционное право на судебную защиту, и, кроме того, на стадии предварительного рассмотрения судьей надзорных жалоб (представлений) какое-либо новое решение, по-новому определяющее права и обязанности сторон, не выносится.

Названное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, а значит, и выраженные в нем правовые позиции сохраняют свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии к рассмотрению обращения по тому же предмету.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Харсеевой Татьяны Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 914-О-О