



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Т.В.Абрамовой, А.В.Макеенко и других на нарушение их конституционных прав и конституционных прав их несовершеннолетних детей Федеральным законом «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и в Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена», постановлением Правительства Российской Федерации «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена», а также приказами Министерства образования и науки Российской Федерации и Департамента образования города Москвы

город Санкт-Петербург

12 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалоб граждан Т.В.Абрамовой, А.В.Макеенко и других,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Т.В.Абрамова, А.В.Макеенко, Г.А.Новикова, С.М.Отарова, Е.Г.Хлебович и А.А.Шестак оспаривают конституционность Федерального закона от 9 февраля 2007 года № 17-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена», постановления Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2001 года № 119 «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена» и приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 февраля 2008 года № 36 «Об установлении форм и порядка проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования в 2007/2008 учебном году, и утверждении Положения о проведении единого государственного экзамена в 2008 году».

Кроме того, Т.В.Абрамова, Г.А.Новикова, С.М.Отарова, Е.Г.Хлебович и А.А.Шестак оспаривают конституционность приказов Департамента образования города Москвы от 24 марта 2008 года № 118 «О проведении единого государственного экзамена на территории города Москвы в 2008 году» и от 7 марта 2008 года № 95 «О порядке окончания 2007/2008 учебного года в государственных образовательных учреждениях города Москвы, реализующих общеобразовательные программы», а также приказа Юго-Восточного окружного управления образования Департамента образования города Москвы от 7 мая 2008 года № 343 «О проведении итоговой аттестации выпускников в форме единого государственного экзамена в образовательных учреждениях на территории Юго-Восточного округа города Москвы в 2008 году».

По мнению заявителей, единый государственный экзамен является научным опытом в том смысле, который придается этому понятию статьей 21 (часть 2) Конституции Российской Федерации; оспариваемые в их жалобах нормативные положения, регламентирующие порядок проведения единого государственного экзамена, не соответствуют статьям 21 (часть 2) и 43 (часть

3) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают проведение над детьми научного опыта без их согласия, унижают человеческое достоинство, а также лишают их детей права на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон, либо специально уполномоченные законом лица в интересах других граждан (адвокаты, законные представители несовершеннолетних и т.д.). Совершеннолетние граждане, полагающие, что примененные в их делах законоположения нарушают их права, гарантированные Конституцией Российской Федерации, должны лично обратиться с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации.

Т.В.Абрамова, А.В.Макеенко, Г.А.Новикова, С.М.Отарова, Е.Г.Хлебович и А.А.Шестак, несмотря на соответствующее уведомление Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации, не представили в Конституционный Суд Российской Федерации документы, которыми подтверждалось бы, что свидетельства о сдаче единого государственного экзамена были выданы их детям, равно как и документы, удостоверяющие, что на момент обращения в Конституционный Суд Российской Федерации их дети являлись несовершеннолетними.

Следовательно, данные жалобы не могут быть признаны допустимыми в соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб граждан Т.В.Абрамовой, А.В.Макеенко, Г.А.Новиковой, С.М.Отаровой, Е.Г.Хлебович и А.А.Шестак, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 909-О-О